



## **EMENDAMENTO A EMENDAMENTO A MOZIONE n. 386/26**

**Chi determina la politica sanitaria europea, italiana e quindi quella altoatesina/sudtirolese?**

**Il contenuto degli Epstein Files recentemente pubblicati richiede un chiarimento immediato e sostanziali misure correttive**

Da tempo si osserva che la politica sanitaria di interi continenti è determinata in modo decisivo da privati, presunti filantropi, e che la comunicazione di misure di politica sanitaria, asseritamente necessarie e asseritamente vantaggiose per la popolazione, equivale a una mera comunicazione di pubbliche relazioni aziendali senza alcuna reale evidenza scientifica.

Questa situazione è diventata particolarmente evidente a partire dal 2020.

Dagli Epstein-file recentemente pubblicati dal Dipartimento di Giustizia degli Stati Uniti

<https://justice.gov/epstein/search>

emerge che il **pedofilo Jeffrey Epstein, condannato per favoreggiamento della prostituzione minorile e apparentemente responsabile anche di traffico di minori su larga scala e omicidi di adolescenti e bambini** (deceduto in carcere in circostanze misteriose

nel 2019), **in collaborazione con Bill Gates** (che secondo gli Epstein Files, era negli mani di Epstein, tra le altre, a causa delle sue scappatelle fuori matrimonio) e **con il coinvolgimento dell'OMS** (Organizzazione Mondiale della Sanità), della **Banca Mondiale e delle banche d'investimento (Goldman Sachs, JB Morgan Chase ecc.) nonché del Pentagono (DARPA), ha definito, programmato e pianificato le pandemie come IL BUSINESS.**

**L'OMS ha un ruolo determinante nell'“andamento delle pandemie”.**  
**Il secondo maggiore finanziatore dell'OMS è la Fondazione Gates.**  
Si veda a questo proposito l'articolo pubblicato nel British Medical Journal 2025 (*Who's leading WHO?*):

<https://gh.bmj.com/content/bmjgh/10/10/e015343.full.pdf>

Ecco la traduzione in lingua italiana:

[https://drive.google.com/file/d/1wHtT8ou\\_Otu7x32fLrXzrxUz13ixVJtA/view?usp=drivesdk](https://drive.google.com/file/d/1wHtT8ou_Otu7x32fLrXzrxUz13ixVJtA/view?usp=drivesdk)

**La Fondazione Gates, insieme alla GAVI (l'organizzazione di lobbying pro vaccinazione a gogo in tutto il mondo e alle quale partecipa a sua volta la Fondazione Gates), sono i più grandi finanziatori dell'OMS.**

<https://de.statista.com/infografik/33793/top-10-finanziers-der-who/>

[https://www.statista.com/chart/33800/top-contributors-to-the-world-health-](https://www.statista.com/chart/33800/top-contributors-to-the-world-health-organization/?srsltid=AfmBOoovPPIo9QC1U1XQGBaw1InIttA50Ud8R6zF8fRrIpt3ah1mNlb)

[organization/?srsltid=AfmBOoovPPIo9QC1U1XQGBaw1InIttA50Ud8R6zF8fRrIpt3ah1mNlb](https://www.statista.com/chart/33800/top-contributors-to-the-world-health-organization/?srsltid=AfmBOoovPPIo9QC1U1XQGBaw1InIttA50Ud8R6zF8fRrIpt3ah1mNlb)

**La Fondazione Bill & Melinda Gates (addresso Fondazione Gates) e GAVI hanno dato i loro contributi all'OMS esclusivamente per la realizzazione da parte dell'OMS dei loro progetti: continua vaccinazione dell'intera popolazione mondiale dal grembo materno alla bara.**

**Epstein, Gates & Co hanno trattato le pandemie e i vaccini, già anni prima della dichiarazione di una pandemia, come una categoria finanziaria e strategica fissa, completa di veicoli di capitale, quadro giuridico, strategie di comunicazione, portafogli di brevetti, programmi di simulazione, prodotti di riassicurazione ed eventi di prova.**

**Le persone che hanno creato queste strutture non erano funzionari sanitari che reagivano a nuove minacce per la salute. Erano finanziari, strateghi di grandi studi legali privati, dirigenti dell'industria farmaceutica spesso legati anche a DARPA (Pentagono) e un criminale sessuale condannato.**

**Questo aspetto è importante. La preparazione ai rischi sanitari è un bene pubblico.**

**Invece, il coordinamento preventivo di profitti, potere e controllo della narrazione riguardo ad una categoria di annunciata crisi non lo è.**

**Epstein, Gates & Co. hanno cercato continuamente di influenzare la politica a loro favore. E hanno avuto un enorme successo. Un esempio lampante è il business delle pandemie e l'influenza sulla legislazione farmaceutica a livello UE.**

Il virologo Nathan Wolfe scrive in una e-mail a Jeffrey Epstein il 18 **ottobre 2009** che Boris Nikolic era diventato il braccio destro di Bill Gates, ed **Epstein risponde che si possono fare molti soldi con le tendenze attuali nel settore sanitario**, e poi parla di un protocollo hacker con cui è possibile attivare determinati DNA e RNA e disattivarne altri.

<https://www.justice.gov/epstein/files/DataSet%2010/EFTA01819143.pdf>

**Boris Nikolic è il consulente capo di Gates per la scienza e la tecnologia e aveva accesso ai livelli più alti della ricerca nel campo della difesa e della salute.** Ha fatto da **tramite diretto tra Epstein e la DARPA (*Defense Advanced Research Projects Agency*)**, l'agenzia per i progetti di ricerca della difesa del Dipartimento della Difesa degli Stati Uniti.

**Il momento** in cui è avvenuta **questa corrispondenza è estremamente interessante per diversi motivi.** Epstein era appena stato rilasciato dal carcere dopo aver ricevuto una sentenza sorprendentemente mite, assolutamente sproporzionata, per aver favorito la prostituzione di minori. Poco prima della sua morte, Epstein ha nominato Boris Nikolic (braccio destro di Bill Gates) come esecutore testamentario.

Chi conosce **lo sviluppo della legislazione eurounionale sui medicinali sotto l'attuale presidente del consiglio di amministrazione della GAVI, ma allora presidente della Commissione europea Josè Manuel Barroso**, nota immediatamente che questa **corrispondenza e-mail tra Epstein e il braccio destro di Gates** è avvenuta **contemporaneamente alla scandalosa modifica della legislazione europea sui medicinali nel campo della terapia genica:**

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009L0120>

**Il 14 settembre 2009 la Commissione Europea, allora presieduta da Josè Manuel Barroso, aveva deciso che le sostanze, indipendentemente dalla loro composizione e dal loro modo di agire, solo perché definite "*vaccini contro le malattie infettive*", fossero escluse dai rigidi presupposti dell'autorizzazione per l'immissione sul mercato previsti per i medicinali di terapia genica.**

All'epoca, sotto la guida dell'attuale presidente del consiglio di amministrazione della GAVI, José Manuel Barroso, la Commissione europea (ovvero l'organo di governo dell'UE) aveva deciso quanto segue:

***„Per medicinale di terapia genica si intende un medicinale di origine biologica con le seguenti caratteristiche: a) contiene una **sostanza attiva che contiene a sua volta o consiste di un acido nucleico ricombinante usato sugli esseri umani o ad essi somministrato al fine di regolare, riparare, sostituire, aggiungere o eliminare una sequenza genetica**; b) il suo effetto terapeutico, **profilattico** o diagnostico è direttamente collegato alla sequenza di acido nucleico ricombinante in esso contenuta o al prodotto dell'espressione genetica di tale sequenza.***

***I medicinali di terapia genica non comprendono i vaccini contro le malattie infettive.***

I cosiddetti vaccini Covid-19, come Comirnaty di Pfizer/BioNTech e Spikevax di Moderna, sono costituiti da acido nucleico ricombinante (RNA prodotto artificialmente in laboratorio) che, racchiuso in

nanoparticelle lipidiche, viene iniettato nell'uomo per indurre le cellule umane, attraverso il processo di espressione, a produrre la proteina spike tossica e quindi generare un effetto asseritamente profilattico.

Ciò significa che i **cosiddetti "vaccini" Covid-19 corrispondono esattamente alla definizione di un medicinale di terapia genica.**

La decisione della Commissione Europea, scientificamente e giuridicamente incomprensibile, è stata evidentemente presa su ordine dei burattinai delle pandemie, Gates, Epstein & Co., e corrisponde a un trucco davvero malvagio. È come se la Commissione Europea avesse decretato: "1. Le bevande alcoliche sono bevande contenenti alcol. 2. La birra non è una bevanda alcolica".

**Senza considerare i stretti legami, ora rivelati anche dai file Epstein, tra interessi economici privati e decisori istituzionali – era assolutamente incomprensibile dal punto di vista scientifico e giuridico il motivo per cui sostanze contenenti o costituite da acido nucleico, iniettate nell'uomo per aggiungere una sequenza di acido nucleico (nel caso specifico l'RNA modificato, ovvero l'RNA prodotto in laboratorio), che porta le cellule umane alla produzione della proteina spike, fossero escluse dalla definizione di "medicinale di terapia genica" e quindi dalle norme di autorizzazione necessariamente molto severe per i medicinali di terapia genica.**

Anche dagli Epstein Files emerge chiaramente che **nel 2009, in violazione dei principi fondamentali della legislazione sui medicinali - e quindi, del principio di precauzione e del diritto fondamentale all'integrità della persona, sanciti anche dal diritto dell'Unione Europea (art. 3 Carta dei Diritti Fondamentali dell'UE), sono state**

**create le condizioni affinché sostanze che agiscono *di fatto* come medicinali di terapia genica possano essere autorizzate senza rispettare i requisiti di autorizzazione necessariamente rigorosi previsti per i medicinali di terapia genica.**

**Questo è esattamente ciò che accaduto con i cosiddetti "vaccini" Covid-19.**



**Bill Gates e José Manuel Barroso (allora Presidente della Commissione europea, poi ufficialmente uomo di Goldman Sachs e attuale presidente del consiglio di amministrazione di GAVI)**

Chiunque nutra ancora dubbi sul fatto che i cosiddetti "vaccini" contro il Covid-19 siano sperimentali prodotti di terapia genica, dovrebbe ascoltare **Stefan Oelrich**, all'epoca membro del consiglio di amministrazione di Bayer AG e dal giugno 2025 presidente della **Federazione europea delle industrie e delle associazioni**

**farmaceutiche (EFPIA)**, che al *World Health Summit 2021* ha affermato quanto segue sui "vaccini" contro il Covid-19 a base di mRNA: "***In definitiva, i vaccini Covid-19 a mRNA- sono un esempio di terapia cellulare e genica. Se due anni fa avessimo chiesto alla popolazione se fosse disposta a sottoporsi a una terapia genica o cellulare, avremmo probabilmente ottenuto un tasso di rifiuto del 95%. Penso che questa pandemia abbia aperto gli occhi di tutti sulle innovazioni, cosa che prima non era possibile***".

Ecco la registrazione ufficiale. Il passaggio citato sopra inizia al minuto 7:52.

<https://speech-repository.webcloud.ec.europa.eu/speech/speech-stefan-oelrich-world-health-summit-2021>

Al minuto 9:42 Stefan Oehler afferma: "*Abbiamo bisogno di politiche e di un quadro normativo favorevoli all'innovazione*".

Nel programma del *World Health Summit 2021* sono citati i "decisioni politici", tra cui la Commissione Europea, l'OMS e il governo federale tedesco:

[https://dev-5.worldhealthsummit.org/fileadmin/user\\_upload/4\\_Documents/4.13\\_2021/World\\_Health\\_Summit\\_-\\_Program\\_Book\\_2021.pdf](https://dev-5.worldhealthsummit.org/fileadmin/user_upload/4_Documents/4.13_2021/World_Health_Summit_-_Program_Book_2021.pdf)

Nel suo discorso, Oehler si rivolge ripetutamente all'allora ministro federale della sanità Jens Spahn, seduto tra il pubblico.

Tra gli sponsor del *World Health Summit*, oltre al governo federale tedesco e ai grandi nomi dell'industria farmaceutica (Pfizer, Johnson&Johnson), figura naturalmente anche la *Bill & Melinda Gates Foundation*.

**Camuffata come "società civile" nel programma, l'organizzazione di lobbying dei produttori di vaccini GAVI (il cui presidente è José Manuel Barroso - Goldman Sachs - ex presidente della Commissione europea).**

**L'esclusione dalla normativa regolante i medicinali di terapia genica di sostanze costituenti di fatto prodotti di terapia genica, è avvenuta su basi scientifiche e giuridico-sanitarie non valide.**

**Ciò comporta conseguenze imprevedibili per la salute della popolazione.**

**I medicinali di terapia genica destinati a pochi pazienti con quadri clinici molto specifici, sono soggetti a standard di controllo elevati, ma, assurdamente, non lo sono quelli che sono dichiarati puramente in modo „formal-giuridico“ come "vaccini contro malattie infettive" (come i "vaccini"-Covid-19) e vengono iniettati a persone sane.**

Gli Epstein Files confermano che ciò è avvenuto solo grazie all'influenza di potenti lobby.

**Con la direttiva n. 2009/120/CE, come indicato sopra, già nel 2009 la Commissione europea ha escluso i "vaccini contro le malattie infettive" dal gruppo dei medicinali di terapia genica soggetti a regolamentazione speciale, ridefinendone la natura giuridica con la seguente frase: "*I vaccini contro le malattie infettive non sono prodotti di terapia genica*".**

Questa frase è stata inserita solo dopo una presa di posizione dell'industria farmaceutica (ovvero della lobby orientata al profitto):

<https://drive.google.com/file/d/1K9xu7HVBDgYahBB1JIMKsBWKJmUhZtB5/view?usp=drivesdk>

**La bozza originale della direttiva prevedeva una definizione ampia di prodotto di terapia genica a favore della tutela della salute pubblica, che avrebbe incluso anche le iniezioni a base genetica contro il Covid-19.**

[https://drive.google.com/file/d/1HtgiCwDMnwjFMFV\\_Z0u5Xf4NZXbU5X9Y/view?usp=drivesdk](https://drive.google.com/file/d/1HtgiCwDMnwjFMFV_Z0u5Xf4NZXbU5X9Y/view?usp=drivesdk)

**Le aziende farmaceutiche (tra cui Pfizer ecc.) hanno sostenuto, tra l'altro, che i severi requisiti di sicurezza previsti nella bozza di direttiva avrebbero reso la produzione di medicinali di terapia genica a mRNA molto più costosa. La Commissione europea, allora presieduta dall'attuale CEO dell'alleanza per i vaccini GAVI José Manuel Barroso, ha quindi modificato il testo della direttiva.**

<https://www.gavi.org/about-us/governance/gavi-board>

I partner di GAVI sono:

- la **Gates Foundation** di Bill Gates,
- **I'OMS**, il *motore* numero 1 dell'enorme business *sanitario globale* di Epstein, Gates & Co., che ha dimostrato, al più tardi durante la "pandemia" di Covid-19, di non agire nell'interesse della popolazione mondiale
- **I'UNICEF**, un'organizzazione delle Nazioni Unite che è stata spesso oggetto di aspre critiche per il modo in cui gestisce le enormi somme di denaro a sua disposizione – inoltre, anche le Nazioni Unite stesse hanno visto la loro reputazione fortemente compromessa, almeno da quando Ghislaine Maxwell, socia di Epstein e condannata a 20 anni di reclusione per traffico di minori e prostituzione minorile, è apparsa

ripetutamente in passato come relatrice in eventi organizzati dalle Nazioni Unite.



<https://it.euronews.com/2026/02/10/scandalo-epstein-ghislaine-maxwell-si-rifiuta-di-rispondere-testimonio-solo-se-mi-viene-c>

- e infine la **Banca** Mondiale, spesso oggetto di critiche poiché i suoi progetti e le sue condizioni di credito hanno favorito disordini sociali, povertà e massicci sfollamenti. I critici lamentano la mancanza di trasparenza e il favoritismo verso gli interessi occidentali attraverso la privatizzazione forzata.

**Gli stretti legami tra la Fondazione Bill & Melinda Gates, l'OMS, la Banca Mondiale, il Pentagono (DARPA) e i Rockefeller sono evidenti nell'esempio di Melanie Walker**, che secondo gli Epstein Files aveva anche un rapporto di fiducia particolarmente stretto con Epstein:

<https://www.weforum.org/people/melanie-walker/>

Che le "qualifiche" riportate nei curriculum di questi cosiddetti "*Young Global Leader*" debbano essere considerate con il massimo scetticismo, è dimostrato anche da questo „interessante“ curriculum: è letteralmente incredibile che una presunta specialista nel campo della neurochirurgia

sia anche una presunta esperta di macroeconomia. Lo sfacciato "marketing" ha ormai da tempo soppiantato la realtà.



**Melanie Walker**

Clinical Associate Professor of Neurology and Neurosurgery,  
University of Washington

MD clinically specialized in Endovascular Neurosurgery and Vascular Neurology, with post-doctoral studies in computational neuroscience. Formerly: Neurotechnology and brain science adviser to William H Gates III at bgC3; Director, World Bank Group; Deputy Director for Global Development, Bill & Melinda Gates Foundation; Adviser for Macroeconomics and Health, World Health Organization; practitioner in the developing world. Currently: Rockefeller Fellow and Clinical Associate Professor, University of Washington School of Medicine. Author of numerous peer reviewed publications. Member, Executive Board, American Medical Association Foundation. Young Global Leader and co-chair for the Global Future Council on Neurotechnology and Brain Science, World Economic Forum.

Melanie Walker è una figura chiave che ha lavorato per la DARPA, la Banca Mondiale ed infine personalmente per Gates, e compare ripetutamente nei fascicoli Epstein come persona di fiducia di Epstein.

**La DARPA è il laboratorio di sviluppo scientifico del Pentagono.**

**Nel 2010, esattamente l'anno in cui Epstein ha contattato la DARPA, la direttrice della DARPA ha approvato un programma per lo sviluppo di vaccini a base di acidi nucleici.** Questa approvazione ha innescato una serie di investimenti che alla fine hanno gettato le basi per i cosiddetti "vaccini" Covid-19 di Moderna e Pfizer.

**L'esclusione da parte della Commissione Europea - sotto la guida dell'attuale presidente del consiglio di amministrazione della GAVI José Manuel Barroso - dei vaccini contro le malattie infettive, anche se composti come i medicinali di terapia genica (acido nucleico) e agiscono come tali, dai medicinali di terapia genica, risparmia ai produttori numerosi studi preclinici dispendiosi in termini di tempo**

**e denaro. Questi studi sono tuttavia essenziali per valutare la sicurezza del medicinale e delle persone che partecipano agli studi clinici.**

In linea di principio, gli studi clinici non possono essere avviati senza i risultati degli studi preclinici. Questi ultimi mettono in luce, tra l'altro, la distribuzione dei farmaci nell'organismo, la loro trasformazione e degradazione biochimica e la loro escrezione nell'ambito della cosiddetta farmacocinetica; nel caso dei medicinali di terapia genica, mettono inoltre in luce il rischio di trasferimento genico nella linea germinale (mutagenicità), possibili alterazioni del materiale genetico delle cellule (genotossicità), rischio di cancro (cancerogenicità), l'influenza dei farmaci su parametri importanti per le funzioni fondamentali del corpo umano (farmacologia di sicurezza) e le interazioni con altri farmaci.

**La conseguenza della ridefinizione criminale: per i cosiddetti "vaccini" Covid-19 non sono stati effettuati studi di genotossicità, carcinogenicità e mutagenicità, come risulta espressamente dalle informazioni specialistiche pubblicate nel registro europeo dei medicinali.**

Si veda ad esempio il caso di Comirnaty di Pfizer/BioNTech:

[https://ec.europa.eu/health/documents/community-register/2025/20250725167118/anx\\_167118\\_it.pdf](https://ec.europa.eu/health/documents/community-register/2025/20250725167118/anx_167118_it.pdf)

**Nel frattempo, nei paesi in cui questi cosiddetti "vaccini" sperimentali contro il Covid-19 basati sull'ingegneria genetica sono stati utilizzati su larga scala (come in Italia), l'incidenza dei tumori (anche tra i giovani) è in aumento e il termine "turbo-cancro" è sulla bocca di tutti.**

Dagli Epstein Files emerge che **nel 2015 Epstein, Gates & Co. erano già molto più avanti nel business della pandemia:**

<https://www.justice.gov/epstein/files/DataSet%209/EFTA00854560.pdf>

La corrispondenza e-mail di Epstein del 2015 riguardava la **preparazione a una pandemia**, anche se nel dopoguerra non ce n'era stata nessuna.

**L'influenza suina del 2009 è stata un falso allarme, che all'epoca è stato smascherato e frenato da politici onesti come il medico Wolfgang Wodarg (allora deputato SPD e responsabile sanitario dell'SPD) e da buona parte dei medici che all'epoca rappresentavano ancora degnamente la loro professione.**

<https://www.lastampa.it/esteri/2010/06/07/news/la-grande-truffa-della-suina-1.37010352/>

In questo contesto è importante sottolineare che **nel maggio 2009 l'OMS aveva modificato i criteri per la dichiarazione di una pandemia**, al fine di tenere conto della bassa patogenicità del virus H1N1 (influenza suina), poiché **le precedenti definizioni di pandemia presupponevano alti tassi di mortalità**. La definizione di pandemia si è quindi improvvisamente concentrata sulla diffusione geografica a livello mondiale e meno sulla gravità della malattia, consentendo la dichiarazione della fase 6 della pandemia.

**Dal 2009, una pandemia è definita essenzialmente come la diffusione globale di un nuovo virus, indipendentemente dal fatto che il suo decorso sia piuttosto lieve.**

[https://www.corriere.it/salute/13\\_novembre\\_18/influenza-a-chi-gridava-al-lupo-lupo-aveva-troppi-conflitti-d-interesse-34351a12-5067-11e3-b334-d2851a3631e3.shtml](https://www.corriere.it/salute/13_novembre_18/influenza-a-chi-gridava-al-lupo-lupo-aveva-troppi-conflitti-d-interesse-34351a12-5067-11e3-b334-d2851a3631e3.shtml)

<https://www.spiegel.de/wissenschaft/medizin/pandemie-bekaempfung-vier-lehren-aus-der-schweinegrippen-hysterie-a-683036.html>

"Indurre" una pandemia era ovviamente un aspetto importante del *Global Health Business* di Epstein, Gates & Co. Si è **prestata meticolosa attenzione a non invitare esperti alle riunioni.**

**Con il coronavirus, i tentativi hanno poi avuto successo.**

Le e-mail successive riguardano una lettera di Terje Rod Larsen a Bill Gates. Rod Larsen era allora presidente dell'Istituto Internazionale per la Pace IP. Ha dovuto dimettersi nel 2020 a causa di un prestito privato concesso da Epstein.

<https://www.justice.gov/epstein/files/DataSet%209/EFTA00854560.pdf>

È interessante notare che la sua capo di gabinetto Camilla Reksten-Monsen chiede a Epstein se la bozza allegata all'e-mail possa essere inviata. Si tratta di una **strategia di difesa globale per future pandemie e della lieta notizia che questa idea ha riscosso ampio consenso, anche da parte dell'allora cancelliera Angela Merkel. Epstein rifiuta la lettera nella sua forma attuale e osserva che Bill Gates parteciperà a questo vertice sulla pandemia solo se sarà presente anche il presidente della Banca mondiale Jim Kim.**



**Angela Merkel & Bill Gates**



**Jim Yong Kim & Bill Gates**

**Tutti i partecipanti sono dilettanti in campo medico! Ciò ricorda il 2020, quando medici ed epidemiologi non hanno praticamente avuto alcun ruolo.**

**Anche le simulazioni internazionali da SPARS a Event 201 sono state sempre dominate da manager farmaceutici, militari, investitori e agenzie pubblicitarie.**

**Si tratta sempre della cosiddetta salute globale (*Global Health*), un modello di business ben noto.**

In questa corrispondenza e-mail di Boris Nikolic (braccio destro di Bill Gates) e Epstein

<https://www.justice.gov/epstein/files/DataSet%209/EFTA00970140.pdf>

del settembre 2013 si parla della bozza di una conferenza alla quale hanno partecipato Jemy Dimon, capo della grande banca JP Morgan, l'ex primo ministro Tony Blair, il capo di US-Aid e, naturalmente, Bill Gates in persona, che ha parlato di un ***fondo di investimento per la salute globale***.

**Anche in questo caso mancano i medici, perché non si tratta di salute, ma di potere e denaro.**

In questa corrispondenza email

<https://www.justice.gov/epstein/files/DataSet%2010/EFTA01835356.pdf>

Epstein delinea **la creazione di una nuova fondazione, inizialmente fondata come filiale della Fondazione Gates, che apparentemente è benefica.**

Il destinatario Jes Staley, **un banchiere amico, offre a Epstein l'opportunità di guadagnare tanti soldi con un'organizzazione di beneficenza.** Il banchiere sottolinea che questa parte deve essere effettuata secondo il principio *dell'arm's length* (cioè come tra terzi non collegati), noto nel diritto tributario internazionale.

Il contenuto di questa e-mail è tanto diabolico quanto „geniale“, soprattutto perché **la maggior parte delle donazioni di beneficenza non proviene da benefattori privati, ma da Stati che hanno precedentemente prelevato il denaro dai propri contribuenti: la perfetta macchina produttrice di denaro.**

Questo è un **esempio lampante di come si possano dirottare le entrate fiscali nelle proprie tasche su larga scala.**

In questa e-mail **Bill Gates scrive a Epstein che la settimana successiva avrebbe incontrato l'allora presidente degli Stati Uniti Obama per negoziare l'Ebola e il bilancio.**

<https://www.justice.gov/epstein/files/DataSet%2011/EFTA02386397.pdf>

**In generale, Gates dona spesso 1 dollaro quando lo Stato ne aggiunge 10 e i fondi vengono poi destinati ad aziende in cui Gates ha una partecipazione, come nel 2020 ad esempio BioNTech con sede a Magonza An der Goldgrube (tradotto in italiano: „alla minerva d'oro“).**

**Epstein e Gates hanno ovviamente agito come un ragno in una rete globale che trasforma le crisi in denaro e le alimenta.**

Si vedano le spiegazioni dettagliate del Prof. Dr. Stefan Homburg sugli affari oscuri di Epstein:

[https://youtu.be/TcnTXLIZm2M?si=Ai54tuDfmx\\_JVHP1](https://youtu.be/TcnTXLIZm2M?si=Ai54tuDfmx_JVHP1)

e qui una discussione sul Fatto Quotidiano con l'ex Direttore Generale della RAI Marcello FOA:

[https://www.youtube.com/live/BRKPspOJP0U?si=XDy\\_FJrTNb2d4TzX](https://www.youtube.com/live/BRKPspOJP0U?si=XDy_FJrTNb2d4TzX)

Il settore delle pandemie e dei vaccini, come emerge dagli Epstein Files, è caratterizzato da quanto segue:

**In caso di pandemie, l'OMS è l'attore principale.** È necessario conoscere la storia di questa istituzione per comprendere ciò che è accaduto negli ultimi anni.

**L'OMS è stata fondata dopo la seconda guerra mondiale. Il suo obiettivo primario era quello di combattere le pandemie in modo coordinato. Tuttavia, le pandemie non si sono verificate. Di conseguenza, gli Stati membri dell'OMS hanno congelato nominalmente i loro contributi. Mentre inizialmente i 4/5 dei finanziamenti provenivano dai contributi degli Stati membri e solo 1/5 da fondi di terzi, questo rapporto si è invertito negli anni '70. I finanziatori privati sono diventati sempre più influenti e i loro contributi non sono stati destinati alla ricerca libera, ma sono stati vincolati a progetti specifici determinati dai finanziatori privati. La Fondazione Gates è così diventata il secondo maggior finanziatore dell'OMS. Davanti a lei c'erano solo gli Stati Uniti, che hanno revocato la loro adesione un anno fa.**

In un articolo pubblicato nell'ottobre 2012 sulla rivista "Nazioni Unite"

[https://drive.google.com/file/d/1Co6KGAdoN5ncOgn2MR\\_em2EOu7qfJaOf/view?usp=drivesdk](https://drive.google.com/file/d/1Co6KGAdoN5ncOgn2MR_em2EOu7qfJaOf/view?usp=drivesdk)

viene evidenziato il problematico condizionamento dell'attività dell'OMS a causa dei *partenariati pubblico-privati*, tra cui quello con la Fondazione Gates.

**Chi ha bisogno di finanziamenti è facile da corrompere.** Per questo motivo, **nel 2009 l'OMS ha commesso il grave errore di dichiarare ingiustamente la pandemia di influenza suina.**

**L'OMS ha deliberatamente alimentato le vendite di vaccini con un falso allarme e ha poi cercato di nascondere modificando la definizione di pandemia.**

**Mentre fino al 2009 si diceva che una pandemia fosse caratterizzata da un numero elevato di malati e di morti, l'OMS ha semplicemente cancellato questo requisito.**

Anche i bambini hanno subito danni permanenti alla salute a causa del vaccino Pandemrix, la cosiddetta narcolessia (malattia del sonno). All'epoca anche la rivista Der Spiegel, il quotidiano Corriere della Sera ecc. ne parlarono in modo critico. **Negli anni del coronavirus, le redazioni del Der Spiegel, del Corriere della Sera e di altri cosiddetti „media di qualità“ sono state completamente corrotte con donazioni da Bill Gates e sono diventate semplici strumenti di propaganda di Epstein, Gates & Co.**

<https://www.spiegel.de/wissenschaft/medizin/pandemie-bekaempfung-vier-lehren-aus-der-schweinegrippen-hysterie-a-683036.html>

[https://www.corriere.it/salute/15\\_novembre\\_09/influenza-a-caso-pandemrix-allarme-vaccino-11623e0a-86c7-11e5-858b-c98d4f30b0b8.shtml](https://www.corriere.it/salute/15_novembre_09/influenza-a-caso-pandemrix-allarme-vaccino-11623e0a-86c7-11e5-858b-c98d4f30b0b8.shtml)

**Purtroppo il mondo non ha imparato nulla dal fallimento della pandemia di influenza suina, ma ha ripetuto e persino amplificato gli errori commessi allora nella crisi del coronavirus.**

Non sorprende quindi che alcuni Stati, in primis gli Stati Uniti e l'Argentina, abbiano deciso di uscire dall'OMS.

A questo proposito, l'OMS ha scritto in un recente comunicato stampa, scolpandosi, di non aver mai raccomandato *il lockdown*:

<https://www.who.int/news/item/24-01-2026-who-statement-on-notification-of-withdrawal-of-the-united-states>

Si tratta di una **dichiarazione estremamente sfacciata da parte dell'OMS, dopo che nelle sue linee guida del novembre 2020 aveva chiaramente raccomandato il coprifuoco, il divieto di contatto, la chiusura di aziende, negozi e scuole, nonché il divieto di visita alle case di cura, ovvero tutto ciò che colloquialmente viene definito *lockdown*:**

<https://iris.who.int/server/api/core/bitstreams/23584f88-b169-40b9-87c2-98ba2bf5837b/content>

**Sebbene l'OMS non abbia richiesto attivamente *il lockdown*, con le sue linee guida prive di fondamento scientifico ha dato il via libera e la maggior parte dei governi ha accolto con entusiasmo i suoi suggerimenti.**

È interessante notare che Ursula von der Leyen, nella sua funzione di presidente della Commissione europea, nel 2020 ha ripetutamente esortato i cittadini a fidarsi incondizionatamente dell'OMS e delle autorità.

Si veda qui il video estremamente informativo del Prof. Dr. Stefan Homburg "Krumme Pandemiedeals" (Accordi pandemici disonesti) a partire dal minuto 6:

<https://m.youtube.com/watch?v=xdZXtu-9UsQ>

**Ursula von der Leyen, il cui marito Heiko von der Leyen è direttore medico dell'azienda farmaceutica statunitense *Orgenesis Inc.* specializzata, guarda caso, in terapia cellulare e genica, ha stipulato contratti miliardari per i "vaccini" anche con Pfizer e altri, violando i requisiti minimi di trasparenza (vedi lo scandalo degli sms con Alfred Bourla, Pfizer).**

**Ursula von der Leyen, che si trova personalmente in una situazione di multiplo gravissimo conflitto di interessi, è intervenuta immediatamente con la richiesta di censura delle voci critiche, anche di scienziati fino ad allora riconosciuti e stimati a livello mondiale, parlando di disinformazione e *fake news* in relazione a tutto ciò che contraddiceva la narrativa ufficiale dell'OMS, dell'UE, ecc.**



**Bill Gates e Ursula von der Leyen**

Questa incredibile spirale di censura è stata avviata dall'Unione Europea sotto la guida di Ursula von der Leyen e continua ad essere alimentata dal "*Digital Services Act (DAS)*" e dallo "*European Democracy Shield*".

**Quella che viene venduta ai cittadini da Ursula von der Leyen & Co. come protezione delle democrazie europee contro la disinformazione e le cosiddette *fake news* è in realtà una spudorata propaganda a favore di una brutale censura proprio anche di voci che da tempo hanno messo i riflettori su Epstein, Gates & Co.**

**Mentre la presidente della Commissione europea calpesta i principi fondamentali di trasparenza e legalità – e i capi di governo della maggior parte degli Stati membri dell'UE e (ancora) la maggioranza dei deputati del Parlamento europeo (tra cui Herbert Dorfmann della**

**Südtiroler Volkspartei) lasciano passare questo approccio fondamentalmente illegale della presidente della Commissione – Ursula von der Leyen chiede che in Europa venga brandita con tutta la forza possibile la mazza della censura contro scienziati, cittadini e media/giornalisti.**

In assenza di vere e proprie pandemie, 50 anni fa l'OMS si è trovata in difficoltà finanziarie e nella dipendenza da finanziatori privati, dichiarando ripetutamente situazioni di emergenza, a partire dall'influenza suina fino al vaiolo delle scimmie. In questo modo l'OMS ha compromesso la propria reputazione e, a seguito delle forti pressioni esercitate da ambienti ben informati, almeno nel maggio 2025 l'Italia ha respinto la modifica del Regolamento sanitario internazionale (IGV) dell'OMS. Ciononostante, l'Italia continua a essere membro dell'OMS e la sua politica sanitaria è determinata in modo decisivo dalle linee guida dell'OMS.

**Inoltre, la giurisprudenza italiana (in primis le corti supreme: Corte costituzionale italiana, Corte di cassazione e Consiglio di Stato) considera l'OMS, guidata nelle sue attività da decenni da Gates, Epstein & Co. come un intoccabile „riferimento scientifico“, così agendo *di fatto* come complice di Gates, Epstein & Co.**

**La situazione non potrebbe essere più assurda!**

Nel gennaio 2024 Bill Gates è stato ricevuto dal Presidente della Repubblica Sergio Mattarella e dal capo del governo Giorgia Meloni.

**Gates ha esortato entrambi a non ridurre gli investimenti finanziari (soprattutto nelle vaccinazioni).**

<https://www.governo.it/en/articolo/president-meloni-receives-bill-gates-palazzo-chigi/24789>

POLITICA

## Mattarella riceve Gates: 'Non diminuire l'impegno finanziario malgrado la crisi'

I temi trattati durante l'incontro sono stati soprattutto Africa, sviluppo, sanità e l'impatto della tecnologia sullo sviluppo



Sergio Mattarella riceve Bill Gates - 19 gennaio 2024

**L'Italia è ancora impantanata nella palude dell'OMS-Epstein-Gates, anche perché la stessa UE, sotto Ursula von der Leyen, ha assegnato all'OMS un ruolo centrale nella politica sanitaria degli Stati membri. Vedi sotto.**

In questo contesto, è chiaro perché già nel 2011 astuti finanziari abbiano intravisto un enorme business legato alla pandemia e ai vaccini.

**Gli Epstein Files ci mostrano che dietro le idee sulla pandemia ci sono Bill Gates e Geoffrey Epstein.**

Scambio di e-mail tra Epstein e JP Morgan Chase, la più grande banca statunitense.

<https://www.reuters.com/legal/us-judge-weigh-jpmorgans-290-million-settlement-with-epstein-accusers-2023-11-09/>

**Ciò che emerge da questa corrispondenza e-mail è costato in seguito alla banca oltre 290 milioni di dollari, che la banca ha dovuto pagare a oltre 100 vittime di Epstein dopo un accordo transattivo. Il giudice ha definito l'accordo eccellente perché scoraggia le banche dal promuovere il traffico sessuale di esseri umani... sic!**

Nel **2011**: l'influenza suina è finita ed **Epstein** è stato rilasciato dal carcere, dove era detenuto per reati sessuali su minori. Egli **corrisponde con due alti dirigenti della più grande banca statunitense.**

**Entrambi trovano normale farsi consigliare da un criminale.**

Nel testo sottostante, una collaboratrice chiede informazioni perché la banca vuole presentare nuove idee al suo cliente Bill Gates. **Epstein** risponde alla complessa serie di domande lo stesso giorno, **proponendo un DAF, *donar advised fund*, che nella legislazione statunitense è**

**un fondo senza scopo di lucro con le seguenti caratteristiche: le donazioni sono immediatamente deducibili dalle tasse, ma rimangono sempre sotto il controllo del donatore, che può in particolare stabilire che i fondi non vengano utilizzati per scopi di pubblica utilità, ma investiti sul mercato dei capitali. I proventi sono completamente esenti da imposte e non vi è alcun limite di tempo per un effettivo utilizzo a fini di pubblica utilità. Un "modello fiscale" senza pari.**

Il manager di JP Morgan Staley trova l'idea così buona che risponde: *"Dobbiamo parlare"*.

<https://www.justice.gov/epstein/files/DataSet%209/EFTA00904739.pdf>

**Nel corso dell'ulteriore scambio, Epstein presenta la sua idea centrale, che consiste nel guadagnare denaro con organizzazioni senza scopo di lucro. Al termine dell'operazione, i proventi dovrebbero essere raccolti tramite Hybridge, il *fondo speculativo* della banca. Secondo Epstein, questo non è un problema.**

<https://www.justice.gov/epstein/files/DataSet%2010/EFTA01300940.pdf>

**Successivamente interviene Mary Erdoes, responsabile della gestione patrimoniale, che chiede quale sia il ruolo della Fondazione Gates in questa struttura finanziaria. La risposta di Epstein è complessa: egli propone, tra l'altro, la creazione di una divisione offshore per i vaccini, ovvero l'esternalizzazione di parte delle attività in paradisi fiscali.**

<https://www.justice.gov/epstein/files/DataSet%209/EFTA00917611.pdf>

**Nella sua seconda e-mail a Mary Erdoes, Epstein sottolinea che bisogna tenere conto dei sentimenti di Bill Gates, perché sono**

molto sensibili, Gates ha investito miliardi in vaccini, in gran parte senza successo, poi scrive "**Bill è terribilmente frustrato**".

<https://www.justice.gov/epstein/files/DataSet%209/EFTA00917613.pdf>

Non c'è da stupirsi, dopotutto lo sviluppo dei vaccini è in crisi da decenni, ci sono state molte promesse, ma pochi successi tangibili.

È estremamente singolare che la più grande banca statunitense si lasci spiegare da un criminale condannato le sensibilità emotive di un multimiliardario. Ed Epstein sfrutta le sue conoscenze intime.

In questa e-mail alla banca e a Boris Nikolic, braccio destro di Gates, Epstein torna nuovamente sul DAF (*donar advised fund*) e integra questa idea con una proposta che "**porta più soldi a Bill per i vaccini**".

<https://www.justice.gov/epstein/files/DataSet%2010/EFTA01860211.pdf>

Gli sforzi di Epstein sono coronati da questa conferenza di alto livello nei locali della JP Morgan Chase, che, stando al titolo, riguarda un **fondo di investimento per la salute globale**:

<https://www.justice.gov/epstein/files/DataSet%209/EFTA00970140.pdf>

Contrariamente a quanto potrebbe sembrare, l'espressione "**Global Health**" necessita di una spiegazione.

*Health* significa semplicemente salute. Alle conferenze sulla salute si incontrano per lo più medici, con un pubblico composto principalmente da medici di base o ospedalieri, mentre i professori di medicina tengono le conferenze.

Si parla di metodi di cura, tecniche chirurgiche, nuovi farmaci e simili.

La situazione è completamente diversa nelle **conferenze che si tengono sotto la denominazione di "Global Health"**. Qui non si parla

**di salute, ma di denaro. Come si può vedere dall'e-mail sopra riportata, non vengono invitati medici.**

**Non si parla mai di salute, ma di *fondi di investimento*, strutture *offshore* per vaccini, prodotti di riassicurazione per pandemie e persino di un *trigger* parametrico per pandemie.**

<https://www.justice.gov/epstein/files/DataSet%209/EFTA01208568.pdf>

**Utilizzando questo trigger, il Gruppo della Banca Mondiale ha creato un fondo pandemico, una sorta di opzione di acquisto sulle pandemie. Nell'aprile 2020 è stato effettuato un pagamento a causa del coronavirus.**

<https://fiftrustee.worldbank.org/en/about/unit/dfi/fiftrustee/fund-detail/pef>

**Il trigger è scattato perché, tra le altre cose, era stato raggiunto il numero definito di morti PCR! Si veda a questo proposito la questione dell'evidente abuso del test PCR.**

<https://www.renate-holzeisen.eu/it/conferma-dellabuso-dei-test-molecolari-pcr-e-delle-mascherine-da-parte-degli-esperti-nella-commissione-dinchiesta-sulle-misure-del-covid-della-provincia-autonoma-di-bolzano/>

**Tutte queste operazioni sono state possibili solo perché Gates ha coinvolto l'OMS, che dipende finanziariamente da lui, e altre organizzazioni sanitarie, come si può vedere qui:**

<https://www.justice.gov/epstein/files/DataSet%209/EFTA00654215.pdf>

**Il tema dello scambio è: preparazione alla pandemia. Qui ci sono nomi che sono stati oscurati, anche se certamente non provengono da vittime di abusi. In fondo alla pagina si dice casualmente che si potrebbero**

**coinvolgere l'OMS e la Croce Rossa Internazionale e stringere una "partnership di marca".**

**Dato che l'OMS dipendeva finanziariamente da Gates, è facile immaginare come siano andate queste discussioni. In ogni caso, le strategie erano già pronte prima che l'OMS ne venisse a conoscenza.**

L'entourage di Epstein non temeva di essere chiamato a rispondere di abusi su minori e altri reati gravi.

**Con Gates è molto simile: nel 2019 Gates investe 55 milioni di dollari nella società BioNTech, che non aveva mai immesso un prodotto sul mercato.**

**Alla fine del 2019, si vantava su "X" che i vaccini fossero il miglior acquisto nel settore *della salute globale*.**

**Quando all'inizio del 2020, poco dopo, l'OMS ha dichiarato una pandemia senza che vi fossero ragioni mediche (il tasso di mortalità era dimostrabilmente basso, ma l'abuso del test PCR (vedi sopra) ha generato un numero enorme di casi falsi positivi... fino al 90%, come confermato anche dagli esperti uditi dalla Commissione d'inchiesta Corona del Consiglio della Provincia Autonoma di Bolzano), le azioni BioNTech sono salite alle stelle.**

**Naturalmente, anche l'approvazione di emergenza (nell'UE denominata "approvazione condizionata") dei cosiddetti "vaccini" Covid-19 alla fine del 2020 è avvenuta senza intoppi, nonostante non vi fosse alcuna emergenza.**

**Già alla fine del 2021 Gates ha venduto le sue azioni BioNTech, incassando un profitto di oltre 200 milioni di dollari. La sua frustrazione è così giunta al termine.**

<https://www.dossier.today/p/bill-gates-secured-hundreds-of-millions>

Ma non è tutto: poco dopo l'uscita, Gates ha deriso tutti coloro che continuavano a detenere queste azioni, affermando che purtroppo questo prodotto non offre protezione esterna e che quindi sarebbero necessari metodi di produzione completamente diversi:

<https://www.youtube.com/watch?v=CZpIF4qdwII>

**Incredibile non è solo la sfacciataggine di Gates, ma anche il fatto che l'intervista sia stata trasmessa già nel novembre 2021 e che, ciononostante, in Italia sia stato esteso l'obbligo vaccinale, oltre che al personale sanitario, anche ad altre categorie professionali e agli over 50, e siano state inasprite le norme sul green pass. I politici e le autorità hanno blaterato di protezione dalla trasmissione e immunità di gregge, anche se non solo i ricercatori, ma anche investitori come Gates avevano ufficialmente constatato che queste affermazioni non erano vere.**

**Il business delle pandemie ricorda sempre più l'industria bellica: più ci si prepara, più i magnati investono e sviluppano interessi finanziari personali, più è probabile che si verifichi uno scoppio di guerra.**

E che si tratti di coronavirus, guerra o clima, sono sempre gli stessi attori a fomentare gli animi, a ingannare l'opinione pubblica e ad arricchirsi. Di questo meccanismo non si sente parlare nei cosiddetti media di qualità, che negli ultimi anni sono stati sul *libro paga* di Gates & Co.

Considerato/a

- l'atteggiamento sfacciato della Commissione Europea in relazione all'approvvigionamento dei cosiddetti "vaccini" Covid-19,

- la censura – imposta centralmente dalla Commissione Europea - delle opinioni non correlate a quelle ufficiali - ovvero agli interessi economici di Gates, Epstein & Co (lotta contro la cosiddetta disinformazione e *le fake news*),
- l'autorizzazione - in grave violazione del diritto del farmaco dell'UE – di sperimentali prodotti di terapia genica come “vaccini” e l'invito agli Stati membri di usarli a larga scala,

**bisogna valutare e trattare con grande preoccupazione e scetticismo il trasferimento alla Commissione Europea - con Regolamento (UE) 2022/2371 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 23 novembre 2022 (in un incredibile sfioramento dei limiti delle loro competenze) - delle funzioni di prevenzione, preparazione e risposta ai rischi sanitari transfrontalieri (in collaborazione con l'OMS determinata nelle sue attività dalla fondazione Gates e da GAVI), funzioni spettanti – secondo le Carte Costituzionali degli Stati membri – agli Stati membri dell'UE:**

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/PDF/?uri=CELEX:32022R2371>

**Gates & Co. sono riusciti a trasformare il modello di business "pandemia" in un *perpetuum mobile* con fatturati in costante aumento. Infatti, con il principio di "*prevenzione, preparazione e reazione*" stabilito a livello dell'UE, sono state gettate le basi per le enormi spese correnti degli Stati membri nell'acquisto di "vaccini", prodotti di test molecolare, ecc.**

**Considerato che**

- 1) l'OMS, fondamentale determinata nel suo operato dalla Fondazione Gates (ora il più grande finanziatore), nella sua

**Agenda europea di immunizzazione 2030 prevede senza mezzi termini persino la corruzione del personale sanitario (chiamata "incentivi") affinché il personale sanitario sostenga acriticamente la "propaganda vaccinale"**

<https://drive.google.com/file/d/1xVLN4FTTh5DrpXyXRAMEfgdNS6XAY0eJi/view?usp=drivesdk>

Vedi a pag. 13 dell'Agenda di Immunizzazione Europea dell'OMS, dove si raccomanda agli Stati membri (tra cui l'Italia) quanto segue:

#### Azioni esemplificative

- Identificare e creare "campioni" di immunizzazione o "eroi del vaccino" e modelli di buone pratiche per sostenere l'immunizzazione all'interno dei governi nazionali e/o delle comunità.
- Coinvolgere i NITAG nel generare domanda di immunizzazione comunicando le prove disponibili e consigliando la necessità e il tipo di ricerca qualitativa.
- Garantire che l'immunizzazione sia inclusa nei curricula delle scuole di medicina, para-medicina, farmacia e infermieristica e migliorare l'alfabetizzazione sanitaria della comunità includendo l'immunizzazione nei curricula scolastici di salute.
- Garantire condizioni di lavoro ottimali e utilizzare incentivi basati sui risultati per motivare il personale sanitario a sostenere e promuovere l'immunizzazione.
- Esplorare e adattare approcci e messaggi di comunicazione innovativi per raggiungere la comunità, compresa la comunicazione interpersonale durante le consultazioni per l'immunizzazione, l'apprendimento peer-to-peer e la condivisione di informazioni, buone pratiche e strumenti.
- Formare gli operatori sanitari e i portavoce sulle capacità di comunicazione e garantire la sicurezza, interazione efficiente e fluida con i media e i giornalisti.

**“L'utilizzo di incentivi basati sui risultati per motivare il personale sanitario a sostenere e promuovere l'immunizzazione” – come raccomandato dalla OMS (determinata nelle sue azioni da Gates e GAVI) nella sua Agenda di Immunizzazione Europea 2030, viola il Diritto dei Medicinali dell'Unione Europea.**

Vedi il **considerando n. 50 della Direttiva 83/2001 (Codice dei Medicinali dell'UE)**:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001L0083>

con il quale il **Legislatore dell'UE nel 2001** (periodo in cui non era ancora nelle mani di Epstein, Gates & Co) **ragionevolmente a tutela dei pazienti e cittadini ha previsto quanto segue:**

***“Le persone autorizzate a prescrivere medicinali devono poter svolgere tale compito con assoluta obiettività, senza essere influenzate da incentivi finanziari diretti o indiretti.”***

**L'OMS raccomanda agli Stati membri di corrompere il proprio personale sanitario nell'evidente interesse dei produttori dei vaccini, e ciò in grave violazione del Diritto del Farmaco dell'UE.**

**Ciò comporta, ad esempio, che i medici di base e i pediatri non ricevono alcun compenso extra per fornire ai propri pazienti / genitori dei bambini le necessarie informazioni sui prodotti vaccinali (o su ciò che viene definito vaccino), ma ricevono un compenso extra per ogni vaccinazione effettuata. Il conflitto di interesse economico è quindi, di norma, inevitabile.**

- 2) il calendario vaccinale nazionale si amplia costantemente (in Italia addirittura con l'obbligo di vaccinazione pediatrica che riguarda 10 vaccini)**
- 3) il cosiddetto "vaccino" Covid-19 continua ad essere raccomandato alle donne in gravidanza, nonostante sia stato**

**dimostrato che attraversa la barriera placentare ed espone quindi anche il feto alla proteina spike tossica,**

**è giunto il momento di terminare questo percorso infernale.**

In occasione delle audizioni dei direttori degli ospedali altoatesini/sudtirolesi avvenuti il 18 febbraio avanti la Commissione d'inchiesta Corona del Consiglio della Provincia Autonoma di Bolzano, abbiamo potuto constatare che nessuno di loro disponeva di informazioni fondate sui cosiddetti "vaccini" contro il Covid-19. Alla domanda se avessero letto il riassunto delle caratteristiche dei rispettivi prodotti „vaccinali“, i direttori hanno risposto "no" e hanno sottolineato di essersi fidati delle "associazioni mediche specialistiche".

E proprio queste cosiddette "associazioni mediche" sono state dirottate/manipolate da Epstein, Gates & Co. nell'ambito delle loro attività *di Global Health*.

Allo stesso tempo, i direttori degli ospedali altoatesini hanno sottolineato con fervore che solo questi vaccini ci avrebbero portato fuori dalla crisi e, in generale, hanno espresso che per loro la vaccinazione è un dogma intoccabile. A una domanda sul perché non fosse stata presa in considerazione l'opinione di esperti rinomati come il Prof. Sucharit Bhakdi, uno dei direttori ha risposto che non dava ascolto a "qualche ciarlatano".

Prof.Dr.med. Sucharit Bhakdi è professore universitario emerito di biologia molecolare e che per anni dirigeva l'Istituto di microbiologia e igiene dell'ospedale universitario di Magonza. È stato uno dei primi a segnalare in modo scientificamente fondato e con la massima trasparenza, attraverso diverse pubblicazioni, i pericoli e la follia dei cosiddetti "vaccini" contro il Covid-19.

Alla domanda se il direttore dell'ospedale conoscesse le informazioni specialistiche relative al rispettivo "vaccino" Covid-19, questi ha risposto "no", aggiungendo che non legge nemmeno le informazioni specialistiche relative alle protesi che impianta ai pazienti.

E ad un'altra domanda rivolta ai tre direttori di ospedale su come valutano il fatto che i "vaccini" sperimentali contro il Covid-19 basati sull'ingegneria genetica non sono mai stati testati in punto genotossicità, cancerogenicità e mutagenicità e tantomeno in punto effetti a lungo termine, e ciononostante sono stati somministrati ripetute volte alla maggior parte della popolazione anche sotto costrizione di fatto (obbligo vaccinale diretto e indiretto), il responsabile - che non dà ascolto a "ciarlatani" come il professore emerito di microbiologia clinica Prof.Dr.med Suharit Bakhdi - ha risposto che non poteva e non voleva rispondere, perché è un ortopedico... sic!

Queste dichiarazioni non necessitano di ulteriori commenti, ma sono una **rivelazione sconvolgente di ciò che purtroppo sta accadendo in gran parte del settore sanitario in materia di vaccinazioni o di ciò che viene definito tale.**

**La stragrande maggioranza dei medici non ha alcuna formazione in questo campo, viene indottrinata esclusivamente attraverso campagne di pubbliche relazioni della lobby dei vaccini (aziende farmaceutiche, GAVI, OMS e Commissione Europea) e addestrata a respingere qualsiasi critica come disinformazione infondata e *fake news*, senza avere nemmeno un minimo di formazione medica adeguata e informazioni specialistiche in questo campo.**

**Il Legislatore UE ha previsto nel considerando n. 52 del Codice dei Medicinali Europeo che „È necessario che le persone autorizzate a prescrivere o a fornire medicinali dispongano di fonti di**

*informazioni imparziali e obiettive sui medicinali disponibili sul mercato, e che spetta agli Stati membri prendere le misure opportune a tal fine.*“

**Gli Ordini dei Medici agiscono più come lobbisti farmaceutici che come rappresentanti dei medici, come hanno dimostrato durante la cosiddetta pandemia, quando hanno perseguito con procedimenti disciplinari e screditato sui media, quei medici che si sono giustamente opposti apertamente all'uso sulla popolazione (bambini inclusi) come presunti vaccini di prodotti sperimentali di terapia genica, nonché all'obbligo - completamente privo di fondamento scientifico - di indossare una mascherina. E anche adesso eseguono in modo totalmente acritico le istruzioni dell'OMS, guidata da Gates e GAVI.**

**In breve, è spaventoso: sempre più cittadini temono di dover ricorrere all'assistenza medica, perché vedono che il sistema è sempre più ostaggio di interessi economici privati e non serve principalmente alla salute della popolazione.**

**Il coinvolgimento delle grandi banche statunitensi nella rete di Epstein, Gates & Co. è dimostrata anche da questo.**

**Goldman Sachs** - Kathryn Ruemmler, capo dell'ufficio legale e ex consulente di Obama, ha rassegnato le dimissioni in seguito alla pubblicazione degli Epstein Files e ai contatti stretti con Jeffrey Epstein che ne sono emersi.

<https://www.handelsblatt.com/politik/international/usa-chefjuristin-von-goldman-sachs-geht-nach-epstein-verbinding/100200031.html>

**Goldman Sachs da tempo ha identificato i vaccini, in particolare le tecnologie mRNA, come un importante motore di crescita nel**

**settore biotecnologico e farmaceutico.** Le analisi hanno dimostrato che, dopo il boom iniziale del COVID-19, le piattaforme mRNA offrono un potenziale di crescita a lungo termine grazie ad ampliamenti (ad es. RSV, influenza, immunoterapia contro il cancro) e aggiornamenti.

Gli aspetti fondamentali dell'analisi della banca d'investimento Goldman Sachs sui vaccini come motore di crescita:

- **Piattaforme mRNA come motore:** Goldman Sachs Research ha sottolineato che il successo di aziende come Moderna e BioNTech si basa sulla convalida della tecnologia mRNA. Ciò si estende oltre il COVID-19 ad altre malattie infettive e applicazioni oncologiche (vaccini contro il cancro).
- **Richiami e nuove indicazioni:** gli analisti hanno sottolineato fin dall'inizio che la necessità di richiami (booster) e lo sviluppo di vaccini combinati (ad es. COVID/influenza) garantiscono fonti di reddito sostenibili.

Alla fine di febbraio, l'Agenzia europea per i medicinali (EMA) è stata la prima al mondo ad emettere una raccomandazione positiva per l'autorizzazione del “vaccino” combinato contro l'influenza e il Covid-19 mCombrax, sviluppato da Moderna e basato sul RNA modificata. È solo questione di pochissimo tempo che la Commissione europea approvi questa ulteriore sostanza sperimentale altamente pericolosa a livello centrale per l'intera Unione europea:

<https://www.ema.europa.eu/en/news/first-combined-covid-19-influenza-vaccine-people-50-years-older>

Invece di sospendere l'autorizzazione dei cosiddetti “vaccini” Covid-19 a RNA modificata già presenti sul mercato, alla luce degli enormi evidenti rischi associati a queste sostanze sperimentali basate sull'ingegneria

genetica, che non sono state testate in punto genotossicità, carcinogenicità e mutagenicità, l'Unione Europea, che ormai rappresenta l'eldorado per i produttori di sostanze sperimentali geneticamente modificate dichiarate essere “vaccini”, continua imperterrita il suo attacco alla vita e alla salute dei suoi cittadini.

Non è un caso che Moderna non sia ancora riuscita ad ottenere l'autorizzazione per il suo “vaccino combinato” in nessun altro luogo, mentre nell'UE ciò è imminente.

**A differenza degli Stati Uniti, la Commissione Europea ha anche approvato il “vaccino” Covid-19 KOSTAIVE-Zapomeran basato su modRNA autoreplicante nel febbraio dello scorso anno. Esperti, come il direttore dell'Istituto Nazionale di Salute Globale dell'Istituto Superiore di Sanità italiano, sottolineano il rischio concreto che questa sostanza altamente pericolosa possa essere trasmessa dai „vaccinati“ all'ambiente, e quindi anche alle persone “non vaccinate”, attraverso vescicole extracellulari. In questo modo, la Commissione Europea ha di fatto „annullato“ il principio del consenso libero e informato a un trattamento farmacologico, senza che i cittadini dell'UE ne fossero a conoscenza!**

Poiché anche il governo italiano non ha intrapreso alcuna azione in merito, il membro di questo Consiglio Provinciale Renate Holzeisen, in qualità di rappresentante istituzionale della popolazione altoatesina e di cittadina dell'UE, ha presentato in Tribunale dell'Unione Europea un ricorso di nullità contro l'autorizzazione di questa sostanza che si diffonde in modo incontrollato nell'ambiente:



C/2025/6512

15.12.2025

## Ricorso proposto il 9 giugno 2025 – Holzeisen/Commissione

(Causa T-375/25)

(C/2025/6512)

Lingua processuale: il tedesco

### Parti

*Ricorrente:* Renate Holzeisen (Bolzano, Italia) (rappresentante: A. Fusillo, avvocato)

*Convenuta:* Commissione europea

### Conclusioni

La ricorrente chiede l'annullamento della decisione di esecuzione C(2025)1094 (final) della Commissione, del 12 febbraio 2025, che autorizza l'immissione in commercio del medicinale per uso umano «Kostaive - Zapomeran» ai sensi del regolamento (CE) n. 726/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio.

### Motivi e principali argomenti

A sostegno del ricorso, la ricorrente deduce tre motivi.

1. Primo motivo di ricorso: violazione molto grave degli articoli 168 e 169 TFUE, degli articoli 1, 3, 35 e 38 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, degli articoli 8, 11, 26, 54, 58, 59, 86 e seguenti, 101 e seguenti, dell'allegato I, parte I, parte III, parte IV, della direttiva 2001/83/CE <sup>(1)</sup>, degli articoli da 3 a 7, 10 bis, 12, 14 bis, del regolamento (CE) n. 726/2004 <sup>(2)</sup> nonché della Dichiarazione universale sul genoma umano e sui diritti umani <sup>(3)</sup> tramite elusione degli elevati standard di prova per i medicinali basati sui geni - Necessità di un controllo incidentale della legittimità delle norme della direttiva 2009/120/CE <sup>(4)</sup> ai sensi dell'articolo 277 TFUE
2. Secondo motivo di ricorso: violazione del regolamento (UE) n. 536/2014 <sup>(5)</sup> in quanto l'insieme della popolazione dell'Unione europea sarebbe stata sottoposta a un esperimento farmacologico di ingegneria genetica illegale e penalmente rilevante, mediante una sostanza somministrata illegalmente e trasmissibile per propagazione
3. Terzo motivo di ricorso: violazione molto grave degli articoli 168 e 169 TFUE nonché degli articoli 1, 3, 35 e 38 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea

<sup>(1)</sup> Direttiva 2001/83/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 6 novembre 2001, recante un codice comunitario relativo ai medicinali per uso umano ([GU 2001, L 311, pag. 67](#)).

<sup>(2)</sup> Regolamento (CE) n. 726/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 31 marzo 2004, che istituisce procedure comunitarie per l'autorizzazione e la sorveglianza dei medicinali per uso umano e veterinario, e che istituisce l'agenzia europea per i medicinali ([GU 2004, L 136, pag. 1](#)).

<sup>(3)</sup> Tale Dichiarazione è stata adottata dagli Stati membri durante la 29a Conferenza generale dell'UNESCO nel novembre 1997.

<sup>(4)</sup> Direttiva 2009/120/CE della Commissione, del 14 settembre 2009, che modifica la direttiva 2001/83/CE del Parlamento europeo e del Consiglio recante un codice comunitario relativo ai medicinali per uso umano per quanto riguarda i medicinali per terapie avanzate ([GU 2009, L 242, pag. 3](#)).

<sup>(5)</sup> Regolamento (UE) n. 536/2014 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 16 aprile 2014, sulla sperimentazione clinica di medicinali per uso umano e che abroga la direttiva 2001/20/CE ([GU 2014, L 158, pag. 1](#)).

Qui l'azione di nullità pendente al Tribunale dell'UE con 375/25 tradotta in lingua italiana:

<https://drive.google.com/file/d/1tnWpylavZeWsTetoStsdlopZV4Zg1Nty/view?usp=drivesdk>

Qui la contestazione da parte della Commissione Europea dell'asserita irricevibilità e infondatezza dell'azione di nullità – tradotta in italiano con sistema automatico:

<https://drive.google.com/file/d/1v53H803e43ep-HHb7rzCzGMubmsGvzPV/view?usp=drivesdk>

Qui la mia presa di posizione sull'infondato rilievo della Commissione Europa:

[https://drive.google.com/file/d/1dGnn4EyEQujBjGGbUsZS7mbs\\_Tq62eY9/view?usp=drivesdk](https://drive.google.com/file/d/1dGnn4EyEQujBjGGbUsZS7mbs_Tq62eY9/view?usp=drivesdk)

È vergognoso che nessun governo di uno Stato membro dell'UE abbia sollevato obiezioni contro l'autorizzazione del KOSTAIVE!

Negli Stati Uniti questa sostanza sperimentale, sebbene prodotta da un'azienda statunitense, non è stata ancora autorizzata.

- **Previsioni per il 2026: Goldman Sachs considera il settore biotecnologico come un settore in ripresa dopo una fase di debolezza, con particolare attenzione agli sviluppatori di vaccini specializzati e agli "sviluppi della pipeline"**. Moderna, ad esempio, è considerata un'azienda che, nonostante gli ostacoli normativi relativi ai vaccini antinfluenzali, dovrebbe crescere grazie all'espansione

internazionale e ai nuovi prodotti. La Commissione Europea, sotto la guida di Ursula von der Leyen, si è, in ogni caso, presa particolare cura di ciò!

- **Mercato a lungo termine: gli studi a cui fanno riferimento Goldman Sachs e gli analisti prevedono che il mercato globale dei vaccini a mRNA crescerà in modo significativo fino all'inizio degli anni '30, trainato dalle immunoterapie contro il cancro e dalle applicazioni preventive. Ad oggi nessun prodotto di terapia genica contro il cancro ha avuto un successo!**
- **Impatto finanziario:** in passato questo ha portato a un aumento massiccio dei ricavi per i principali produttori di vaccini e **gli analisti hanno aumentato significativamente gli obiettivi di prezzo sulla base dei risultati dei vaccini.**

In sintesi, Goldman Sachs considera i vaccini (in particolare quelli a mRNA) un motore di crescita strutturale, che si sta evolvendo dalla semplice vaccinazione contro il COVID-19 a un portafoglio più ampio di applicazioni cosiddette terapeutiche e preventive.

<https://www.researchandmarkets.com/reports/6008009/mrna-vaccine-market-report-trends-forecast>

<https://www.handelsblatt.com/finanzen/anlagestrategie/trends/covid-19-milliardengeschaeft-impfung-wie-anleger-davon-profitieren-koennen/27254726.html>

<https://www.gspublishing.com/content/research/en/reports/2019/09/04/048b0db6-996b-4b76-86f5-0871641076fb.pdf>

[https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.youtube.com/watch%3Fv%3DlnWkGOHNCa4&ved=2ahUKEwi6qtnluNiSAXUhg\\_0HHZAtAaoQtwJ6B-AgYEAi&usq=AOvVaw0eUWVyXxCADv6PYJPscwOn](https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.youtube.com/watch%3Fv%3DlnWkGOHNCa4&ved=2ahUKEwi6qtnluNiSAXUhg_0HHZAtAaoQtwJ6B-AgYEAi&usq=AOvVaw0eUWVyXxCADv6PYJPscwOn)

<https://www.cnbc.com/2018/04/11/goldman-asks-is-curing-patients-a-sustainable-business-model.html>

**Goldman Sachs evidenzia il „dilemma“ dell'industria farmaceutica: „un paziente guarito non sarà un cliente continuo.“**

**Epstein era probabilmente un punto centrale di mediazione e coordinamento dei servizi segreti e della cosiddetta élite.** Un trafficante di bambini condannato riceveva informazioni operative militari e dei servizi segreti a cui la maggior parte dei membri del Congresso degli Stati Uniti non aveva accesso.

Peter Mandelson (dal 2004 al 2008 commissario al Commercio della Commissione Europea, ministro del governo britannico sotto Tony Blair, nel 2025 ambasciatore del Regno Unito negli Stati Uniti) è stato temporaneamente arrestato dopo la pubblicazione degli Epstein Files con l'accusa di aver dato accesso a Epstein a segreti:

<https://www.ilfattoquotidiano.it/2026/02/24/scandalo-epstein-mandelson-cauzione-arresto-notizie/8302281/>

**Per noi cittadini dell'Unione Europea è interessante notare che Mandelson è stato membro della Commissione Europea durante il primo mandato di Josè Manuel Barroso (Presidente della Commissione Europea dal 2004 al 2014).**

**Barroso era evidentemente al servizio delle grandi aziende farmaceutiche (ovvero Gates, Epstein & Co.) quando si trattava di abrogare le disposizioni fondamentali in materia di garanzia della salute nella legge sul farmaco, mentre Mandelson altri con funzioni istituzionali fornivano a Epstein informazioni riservate.**

**La pandemia di SARS-Cov, con la sua portata devastante, era evidentemente voluta dalla rete Epstein, Gates & Co.:**

<https://www.youtube.com/watch?v=wUoZKww2pJQ>

Nota: In queste premesse alla mozione sono state citate alcune importanti conclusioni del Prof. Dr. Stefan Homburg.

Si veda qui il video estremamente informativo del Prof. Stefan Homburg "Krumme Pandemiedeals" (*deal* pandemici disonesti):

<https://www.youtube.com/watch?v=xdZXtu-9UsQ>

Informazioni sul **Prof. Dr. Stefan Homburg:**

<https://www.stefan-homburg.de/vita.html>

**Dal 1997 professore di Finanza pubblica presso l'Università Leibniz di Hannover, nel 2025 è stato nominato dalla presidente del Bundestag membro esperto della commissione d'inchiesta sul coronavirus del Bundestag (Parlamento tedesco).**

**Vista la qui esposta inaudita e pericolosissima situazione, bisogna agire con la massima urgenza nell'interesse della popolazione.**

**Nella conferenza permanente tra Stati, Regioni e Province autonome vengono discussi e decisi aspetti essenziali della politica sanitaria, come ad esempio il piano vaccinale nazionale, ma non solo.**

<https://www.statoregioni.it/it/conferenza-stato-regioni/>

**Considerato che anche la politica sanitaria italiana è stata evidentemente influenzata da tempo dagli interessi economici privati della banda criminale di Epstein, Gates & Co. (si veda l'introduzione dell'obbligo vaccinale pediatrico nel 2017, che nonostante sia previsto dalla legge non è mai stato sottoposto a revisione, le "misure" Covid-19 assurde, prive di fondamento scientifico e dannose per la popolazione, gli attuali obblighi di approvvigionamento nell'ambito degli obblighi di *preparazione, prevenzione* e reazione stabiliti a livello dell'UE e che comportano sostanziose spese per l'Italia con la inevitabile pressione fiscale sui cittadini),**

**è indispensabile che la Giunta provinciale altoatesina/sudtirolese richieda immediatamente un'indagine sull'evidente influenza di Gates & Co. sulla politica sanitaria italiana e quindi altoatesina/sudtirolese, nell'interesse e a tutela della popolazione altoatesina/sudtirolese.**

**Oltre agli aspetti sanitari e vitali, si tratta anche di impedire che lo Stato venga sfruttato finanziariamente da privati e che l'enorme onere finanziario che ne deriva debba essere sostenuto anche dai cittadini altoatesini/sudtirolesi attraverso un aumento della pressione fiscale e la soppressione di importanti servizi pubblici.**

**\***

**Per questi motivi**

**"Il Consiglio provinciale dell'Alto Adige, sulle base delle ultime notizie, obbliga la Giunta provinciale, nella persona del Presidente della Provincia, a richiedere immediatamente alla Presidente del Governo di voler convocare senza indugio, ai sensi dell'art. 12 della**

**legge n. 400 del 23.08.1988, la Conferenza permanente per i rapporti tra Stato, Regioni e Province autonome:**

- 1. al fine di valutare con urgenza le conseguenze di un'appropriazione indebita - ormai evidente anche alla luce degli Epstein Files - della politica sanitaria europea, italiana e dunque altoatesina/sudtirolese da parte di una banda criminale**
- 2. con l'obiettivo di sottoporre a revisione nell'ambito di una commissione d'inchiesta - con la partecipazione delle Regioni e delle Province Autonome e con il coinvolgimento di esperti indipendenti - le misure attualmente adottate in Italia in materia di politica sanitaria, di cui beneficiano in particolare i produttori di vaccini e gli investitori nel settore dei vaccini e delle pandemie, al fine di verificare la effettiva sussistenza di un rapporto costi-benefici positivo per la popolazione e basato su dati scientifici".**



RA/Avv. DDr. Renate Holzeisen  
Membro del Consiglio della Provincia Autonoma di Bolzano  
Gruppo Consiliare VITA

