

Übermensch: Eight Years of Jeffrey Epstein's Human Cloning Program, Documented

Designer Babies, Cloning, and Eugenics



SAYER JI

7 MARZO 2026



121



19



41



Part 14 of [The Epstein Files Series](#)

[View and share the X thread dedicated to this story.](#)

When Jeffrey Epstein told scientists he wanted to “seed the hur

speculazioni durante una cena. Nuove prove federali suggeriscono che potrebbe essersi trattato di qualcosa di più organizzato e molto più operativo.

Nel luglio 2019, poche settimane prima della sua morte, il [New Work Times published ha pubblicato una notizia](#) che ha sconvolto la comunità scientifica. Jeffrey Epstein, secondo quanto riportato dal giornale, aveva confidato per anni a scienziati e collaboratori il suo desiderio di diffondere il proprio DNA nella razza umana. Il *Times* ha documentato le sue aspirazioni durante una cena e non ha trovato alcuna prova che esse si fossero mai concretizzate.

Ventiquattro prove federali tratte dal comunicato stampa del Dipartimento di Giustizia EFTA del gennaio 2026 raccontano una storia completa. Esse documentano non un'ossessione improvvisa, ma un'attività privata prolungata: una corrispondenza attiva con George Church, uno dei due genetisti più importanti, già nel novembre 2011; uno scambio nel 2014 con un importante dirigente sanitario che chiedeva con disinvoltura "aggiornamenti sulla clonazione"; la diffusione degli scritti transumanisti di Church con oggetto "my fr george" nel 2015; e poi, a partire dal luglio 2018, una relazione di investimento pienamente operativa con un biohacker che gestisce un laboratorio chirurgico all'estero, la società Towar, i cui obiettivi dichiarati includevano la prima nascita di un bambino umano progettato o clonato entro cinque anni.

Il *Times* ha documentato le aspirazioni di Epstein. Questi documenti testimoniano otto anni di attività operativa.

Tra queste operazioni: la costituzione legale di un'entità di investimento, condotta dall'avvocato di lunga data di Epstein, Darren Indyke, per un portafoglio di ingegneria genetica umana del valore di 10 milioni di dollari presentato da uno dei più eminenti genetisti di Harvard e il contemporaneo stoccaggio dei campioni di tessuto biologico di **Epstein** nell'infrastruttura istituzionale di quel genetista presso la Harvard Medical School. Questi fatti non sono stati resi noti quando i legami di Epstein con Harvard e il MIT sono diventati uno scandalo nel 2019.

Parte I: La preistoria (2009-2015)

Ottobre 2009 — "A Hacking Protocol": Epstein su DN

[EFTA00885384](#) [EFTA01819143](#)



Due anni prima della prima corrispondenza documentata di Epstein con G Church sulla clonazione e tre anni prima che CRISPR-Cas9 diventasse lo strumento determinante per l'editing del genoma umano, Epstein descriveva a un virologo la manipolazione dell'espressione genica nei suoi termini.

Il 18 ottobre 2009, scrivendo a Nathan **Wolfe**, fondatore di Global Viral ed esperto di sorveglianza pandemica, nonché membro della rete di consulenti scientifici di Epstein, quest'ultimo allega un URL al classico testo di crittografia Alice-and-Bob sui protocolli di crittografia delle chiavi dei PC e scrive: *"Il **trucco** ora è applicarlo al DNA, all'RNA, vedi, è un **protocollo** di hacking. Attivare alcuni, **disattivarne** altri".*

Il riferimento è preciso. Epstein stava leggendo qualcosa sullo scambio di chiavi crittografiche.

— il sistema con cui le informazioni vengono codificate, rese accessibili in modo selettivo e controllate — e lo stava mappando direttamente sull'espressione genica: i geni come interruttori accesi e spenti come chiavi crittografiche. "Hackerare" il protocollo significa acquisire la capacità di attivare deliberatamente tali interruttori. Questo non è il linguaggio di qualcuno che si imbatte nell'idea per la prima volta.

Nello stesso thread è inserita un'introduzione in entrata che, nella sua forma non modificata, identifica una figura chiave. **Alice A. Jacobs, M.D.** — Presidente e Amministratore Delegato di IntelligentMDx, una società di diagnostica precoce con sede a Cambridge, Massachusetts — scrive a Epstein tramite una presentazione di **Henry Rosovsky** (ex Preside della Facoltà di Lettere e Scienze di **Harvard**). Il suo inizio: "**Il mio socio in affari e migliore amico Boris Nikolic è diventato il braccio destro di Bill Gates in materia di strategia**".

Boris Nikolic — che apparirà nel thread SIOM del 2012 come parte della rete Epstein-Merkin-Gates, che è stato il principale consulente scientifico di Bill Gates dal 2006 al 2014 e che Epstein ha nominato come potenziale esecutore testamentario nel suo testamento firmato il giorno prima della sua morte — era già documentato nella rete sociale di Epstein: nell'ottobre 2009, presentato attraverso i canali di Harvard, tre anni prima della sua comparsa documentata.

Ciò che questo dimostra: Epstein stava applicando un modello concettuale di commutazione crittografica all'editing genetico nell'ottobre 2009. Il legame di Boris Nikolic con la rete di Epstein risale almeno al 2009, tre anni prima di quanto documentato in precedenza. La presentazione avvenne attraverso i canali sociali di Harvard (Rosovsky), tramite un imprenditore biotecnologico con sede a Cambridge (Jacobs) che descrisse Nikolic come il braccio destro strategico di Gr.

Ciò che non è stato dimostrato: che Epstein avesse in mente un programma specifico o un investimento nel 2009. Che Nikolic fosse a conoscenza o coinvolto nelle ambizioni di clonazione di Epstein. Che la proposta commerciale di Jacobs a Epstein abbia avuto seguito.

2007-2010 — La rete Ed9e e Synthetic Genomics

[EFTA00736376](#)



Il legame di Epstein con George Church non ha avuto origine dalla loro corrispondenza del 2011 su cloni. Passa attraverso John Brockman e la Edge Foundation, un esclusivo salotto intellettuale che riuniva scienziati, tecnologi e finanziari dell'intelligenza artificiale in ritiri privati.

Nel giugno 2010, Brockman invita Epstein a un seminario Edge, facendo riferimento all'

evento storico Edge del 2007 — *"Life: What A Concept"* — in cui George Chu Freeman Dyson, J. Craig Venter e altri hanno esplorato la genomica sintetica. La Master Class Edge 2009 sulla genomica sintetica ha visto nuovamente la partecipazione di Church e Venter e si è tenuta all'Andaz Hotel e allo SpaceX di Los Angeles.

Un giornalista tedesco che ha partecipato all'evento del 2007 ha scritto:

"Nessuno alla Eastover Farm sembrava temere una rinascita dell'eugenetica. Ciò che nei circoli americani avrebbe scatenato violente controversie, qui scivola via senza opposizione sotto i possenti aceri".

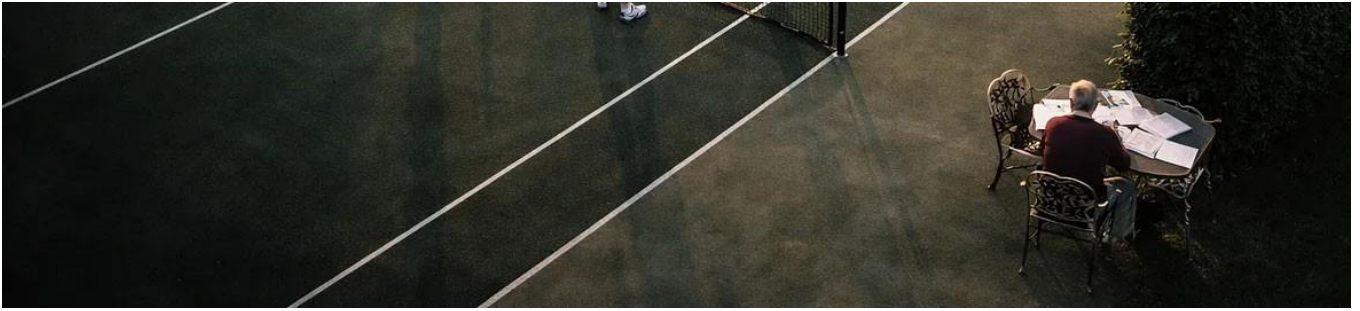
Quando nel novembre 2011 viene documentata la prima corrispondenza diretta tra Epstein e Church sulla clonazione, i due uomini frequentavano già da anni lo stesso salotto scientifico.

Ciò dimostra che il rapporto tra Epstein e Church è antecedente ai documenti del 2011 ed era inserito in una rete più ampia di intellettuali specializzati in genomica sintetica curata da Brockman attraverso Edge.

Maggio 2012 — Il veicolo SIOM e Boris Nikolic

[EFTA01885367](#)





Mentre il rapporto con la Chiesa si sviluppava a livello intellettuale, era già operativa un'infrastruttura finanziaria parallela. Una serie di e-mail del maggio 2012 riguardanti gli investimenti sanitari in Cina rivela che Epstein e Richard Merkin stavano investendo attraverso un veicolo condiviso: Merkin fa riferimento a "ciò che *garantisce l'investimento SIOM*" nel contesto di un impegno di 10 milioni di dollari. SIOM è la struttura di investimento congiunta di Epstein e Merkin, antecedente di due anni al portafoglio biot da 10 milioni di dollari che Church avrebbe proposto specificamente a questo veicolo.

Il thread introduce anche una figura che in seguito sarebbe diventata significativa: Bor Nikolic, all'epoca capo consulente scientifico di Bill Gates. Epstein inoltra la corrispondenza relativa all'investimento C a Nikolic con la nota: "*Questo è Dick Merkin, di' al mio amico che sta giocando a tennis con Bill. David è il mio contatto in Cina*". Nikolic risponde che Gates giocherà a tennis quel fine settimana prima di recarsi a San Francisco per esaminare il portafoglio di Kleiner Perkins. Merkin, nel frattempo, è impegnato tra una conferenza sulla sanità e un evento di tennis di tre giorni con Bill Gates!

Il significato pratico: quando Church ha presentato la sua proposta di portafoglio da 10 milioni di dollari per il motore genomico nel luglio 2014 indirizzata alla "SIOM", non stava proponendo solo Epstein, ma la struttura di coinvestimento Epstein-Merkin, con Boris Nikolic nella rete sovrapposta.

Nikolic è poi apparso nel capitolo finale della vita di Epstein: nel testamento di Epstein, firmato il giorno prima della sua morte, Nikolic è stato nominato potenziale esecutore testamentario.

Cosa questo stabilisce: il veicolo di investimento a cui era rivolto il progetto di ingegneria genetica di Church era una struttura Epstein-Merkin preesistente. Nikolic si è inserito in questa rete nel 2012. L'investimento nell'ingegneria genetica, se fosse stato realizzato, avrebbe coinvolto Merkin come coinvestitore.

avvenuto, avrebbe coinvolto Merkin come coinvestitore.

Cosa non dimostra: che Nikolic fosse a conoscenza o fosse coinvolto nella proposta di ingegneria genetica. Che qualsiasi investimento SIOM nel portafoglio di Church sia stato completato. La portata completa degli investimenti SI OM.

12 novembre 2012 — Nowak propone a Pääbo: "La loro TV potrebbe costruire un uomo di Neanderthal"

[[EFTA02562818](#) .]

Un anno dopo che Church ha confermato di stare lavorando all'obiettivo della clonazione, una figura anonima della rete scientifica di Epstein stava aggiungendo in modo indipendente alla stessa architettura.

Martin Nowak — Professore di Matematica e Biologia ad Harvard, direttore del Programma per le Dinamiche Evolutive, e successivamente accreditato dal proprio account di avere una collaborazione CRISPR con il laboratorio di Church "indotta" da Epstein, scrisse a Epstein da Vienna il 12 novembre 2012, riferendo di un incontro con Svante Pääbo, direttore dell'Istituto Max Planck per l'Antropologia Evolutiva di Lipsia. Nowak descrisse Pääbo in tre righe: *"Ha sequenziato le ossa. Ha ottenuto un genoma neanderthaliano completo. Lo archiveresti"*. Poi aggiunse: *"Conosce Church. Insieme potrebbero costruire un uomo di Neanderthal!"*.

From: Nowak, Martin <[REDACTED]>
Sent: Monday, November 12, 2012 6:11 AM
To: Jeffrey Epstein

jeffrey

i am back from rome.
i am in vienna now.
will be back in boston on wed.

i met svante paabo (from leipzig).
he sequences old bones.
got a complete neanderthal genome.

you would like him.
he knows church.
the two of them could build a neanderthal person!

m

Il sequenziamento completo del genoma di Neanderthal da parte di Pääbo, citato qui come un risultato importante, è stato annunciato nel 2010 e ampliato nel 2012. È uno dei risultati più significativi della genomica moderna; Pääbo ha ricevuto il Premio Nobel per la Fisiologia o la Medicina nel 2022 per questo lavoro. Nowak non stava speculando su una figura marginale. Stava segnalando lo scienziato che aveva sequenziato il genoma di Neanderthal come potenziale aggiunta a una rete già attiva, con il suggerimento specifico che le attuali capacità di ingegneria genomica di Church e l'archivio di DNA antico di Pääbo rappresentassero insieme un percorso verso qualcosa a cui Epstein aveva già espresso interesse.

Due mesi dopo, la citazione errata di Der Spiegel secondo cui Church era alla ricerca di una madre surrogata per un bambino di Neanderthal scatenò una tempesta mediatica globale. La storia fu trattata pubblicamente come una bizzarra distorsione giornalistica. Nella rete di Epstein, il collegamento Church-Pääbo-Neanderthal era stato attivamente diffuso in privato almeno due mesi prima che la notizia venisse resa pubblica.

Ciò che questo **dimostra**: Nowak stava attivamente identificando e proponendo obiettivi scientifici alla rete di Epstein già nel novembre 2012, fungendo da fonte di intelligence scientifica e non solo da destinatario dell'intermediazione di Epstein. Il concetto di clonazione dei Neanderthal era esplicitamente in circolazione nella rete di Epstein due mesi prima che la notizia di Der Spiegel lo rendesse oggetto di controversia pubblica!

Cosa non dimostra: che Pääbo sia mai stato contattato da Epstein o che questi fosse interessato a lui. Che la proposta di Nowak abbia portato a una presentazione o a un incontro. Che l'idea della clonazione dei Neanderthal fosse qualcosa di più di una speculazione entusiasta da parte di Nowak in un'e-mail privata.

Maggio 2013 — Epstein media l'accordo Church-Merkin

Introduzione

[EFTA00677967](#)



Il legame tra Church e Merkin non era spontaneo. È stato mediato da Epstein

Il 1° maggio 2013, Epstein invia un'e-mail a Church e Merkin con quattro parole: "george dick, dick george", presentandoli l'uno all'altro.

Church ha dato seguito a Merkin il 5 maggio, mettendo in copia Epstein:

"Credo che entrambi foste interessati alle nostre tecnologie rivoluzionarie {precisamente veloci ed economiche} per l'ingegneria del genoma umano (e del microbioma), in particolare nel contesto dei nostri campioni di cellule staminali umane della biobanca PGP, che noi (& NIST + FDA, genomeinabottle.org) riteniamo essere gli unici al mondo ad aver ottenuto il consenso adeguato per un ampio uso commerciale".

Church fa riferimento a "una conversazione a Los Angeles" come occasione del loro precedente incontro.

— il che significa che Epstein aveva già messo in contatto Church e Merkin prima di inviare l'e-mail di presentazione.

Quando Merkin non risponde entro due settimane, Church riferisce a Epstein: "Nessuna risposta, *finora, da Richard Merkin*". Epstein inoltra l'e-mail a Merkin chiedendo "*dov'è l'articolo?*", gestendo attivamente la presentazione e spingendo Merkin a impegnarsi. Merkin dice a Epstein che hanno in programma di parlarsi il 3 giugno. La catena si chiude.

Nell'aprile 2014, Merkin chiedeva a Epstein "aggiornamenti sulla clonazione", un anno dopo che Epstein lo aveva presentato al genetista di Harvard che lavorava sull'ingegneria del genoma umano.

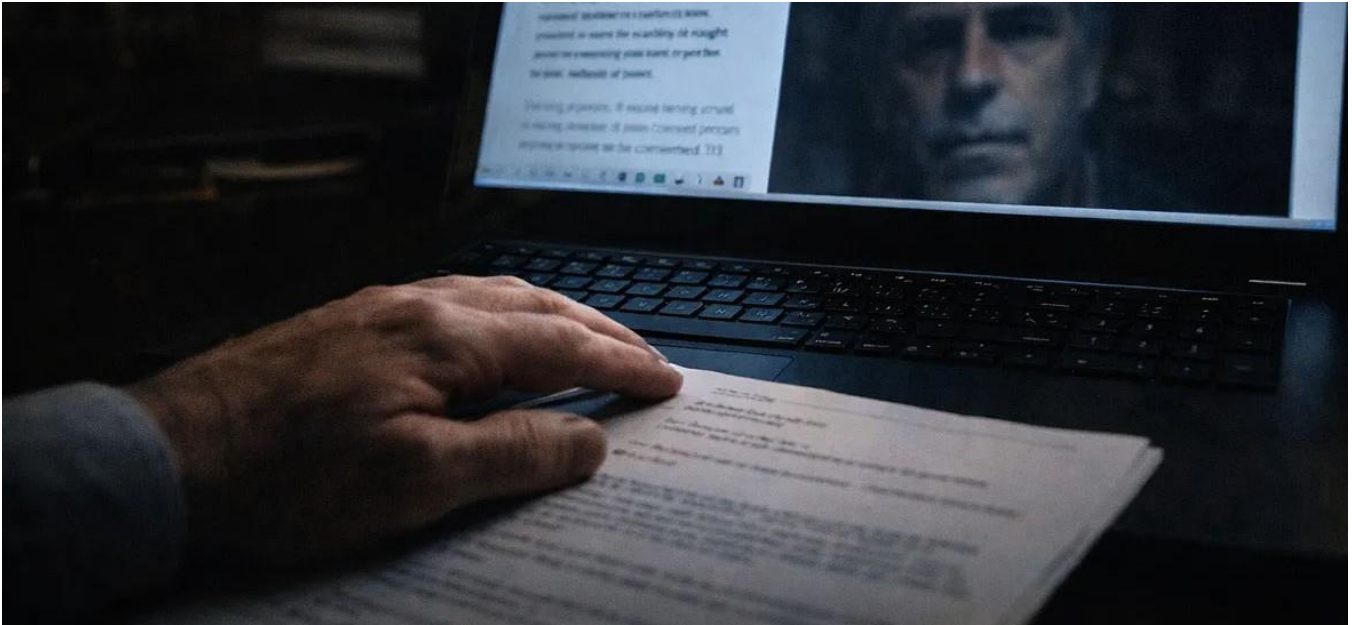
Cosa dimostra questo: Epstein ha deliberatamente presentato Church e Merkin l'uno all'altro come potenziali co-investitori nell'ingegneria del genoma umano, dopo aver organizzato un incontro di persona. Il rapporto tra Church e Merkin è stato il risultato dell'intermediazione di Epstein, non di un contatto indipendente.

Cosa non dimostra: cosa è stato discusso nell'incontro di Los Angeles. Se Merkin e Church abbiano mai parlato il 3 giugno. Se da questa presentazione sia scaturito un co-investimento.

20-21 luglio 2013 — Gershenfeld, Church e la storia dei surrogati dei Neanderthal

EFTA01741902





Nel gennaio 2013, cinque mesi prima che Epstein facesse da intermediario nella presentazione tra Church e Merkin, George Church divenne il centro di una tempesta mediatica globale. Spiegel lo aveva citato erroneamente come alla ricerca di una "madre surrogata" per portare in grembo un bambino Neanderthal clonato. La notizia divenne virale a livello globale.

Il 20 luglio 2013, Epstein scrisse a Gershenfeld riferendogli di un recente incontro di persona con Church: *"Ho incontrato George Church e poi abbiamo condiviso la nostra stretta di mano segreta da fan di Neil"*. Aggiunse che Church aveva chiesto *"il 20% del tempo per , sottolineando che si trattava di una condizione importante: "sembra una percentuale significativa quando ci sono molte altre cose da fare, come dormire, mangiare... non poche"*. La mattina seguente Gershenfeld ha risposto con un link a un articolo che smentiva la notizia sui Neanderthal, supponendo che Epstein ne fosse già a conoscenza.

Da questo scambio emergono due cose. Innanzitutto, Epstein ha incontrato Geo Church di persona a metà del 2013 e subito dopo ne ha discusso con un altro scienziato senior del MIT. In secondo luogo, la controversia sulla maternità surrogata/clonazione di Church non era un argomento che questi uomini tenevano a distanza: Gershenfeld presumeva che Epstein lo seguisse abbastanza da aver visto l'articolo che lo smontava e lo usava come riferimento casuale nella conversazione. L'associazione pubblica di Church con la clonazione e la maternità surrogata era un contesto condiviso nell'ambiente scientifico di Epstein.

Cosa dimostra questo: Epstein aveva un rapporto personale e duraturo con Church nel 2013, e la controversia pubblica di Church relativa alla clonazione era nota ed era stata menzionata tra Epstein e i suoi contatti della rete del MIT.

Cosa non dimostra: cosa discussero Epstein e Church di persona Gershenfeld era a conoscenza delle ambizioni private di Epstein in materia di clonazione.

[EFTA01850962 EFTA02003281](#)

I primi documenti di questa serie mostrano che Epstein era in stretto contatto con George Church, professore di genetica alla Harvard Medical School e uno dei fondatori della genomica moderna, proprio sul tema della clonazione.

Il 18 novembre 2011, Epstein scrive a Church: *"Mi dispiace, non ce la fai. La questione della clonazione ti ha fatto riflettere?"*

La risposta di Church non elude né respinge l'argomento. Egli scrive:

*"Sì. Sto lavorando rapidamente per raggiungere questo obiettivo, ma cercando di farlo in modo da ridurre al minimo i rischi per il settore. James Wilson {che era il mio medico negli anni '90} ha fatto regredire di un decennio il settore della terapia genica affrettando i tempi... Afy è bravo a ideare tecnologie radicalmente nuove e a migliorare la quantità e **la qualità** di dieci volte. **Con un paio d'anni e un finanziamento adeguato, diventerebbe molto più ragionevole**".*

La frase "lavorare per raggiungere questo obiettivo" - in risposta diretta alla domanda di Epstein sul fatto che la questione della clonazione lo avesse fatto riflettere - pone Church come partecipante attivo in una conversazione condivisa sul progresso della ricerca relativa alla clonazione, non semplicemente come uno scienziato passivo che rifiuta di commentare. Egli inquadra la questione in termini di tempistiche e risorse, non di etica o fattibilità.

Due giorni dopo, il 20 novembre, Church scrive a Epstein spiegandogli come trascorrerà il mese di dicembre:

"Probabilmente, invece di rilassarmi, trascorrerò il mio 'tempo libero' a dicembre raccogliendo fondi per PersonalGenomes.org {che include il CV dei tessuti umani adulti e l'ingegneria genomica}".

Il messaggio precedente di Epstein in questa discussione: *"Capisco perfettamente, perché non vieni? Non ne parlerò. Lo trovo solo intellettualmente divertente"*.

L'offerta deliberata di Epstein di non menzionare "quello" - nel contesto di uno scambio sul tema della clonazione che ha portato Church a rifiutare un evento - indica che era consapevole della delicatezza di questo argomento per Church e che stava gestendo attivamente tale delicatezza per preservare il rapporto.

Cosa dimostra questo: nel novembre 2011, Epstein e George Church avevano instaurato un rapporto sufficientemente solido sul tema della clonazione e dell'ingegneria genomica da consentire a Epstein di chiedere direttamente a Church se la clonazione fosse stata un motivo di riflessione nel rifiutare un invito. Church confermò che stava lavorando attivamente per raggiungere un obiettivo in questo campo e che aveva bisogno solo di tempo e finanziamenti.

Cosa non dimostra: che Epstein abbia finanziato il lavoro di Church. Che l'obiettivo di Church fosse identico alle ambizioni riproduttive personali di Epstein. Che la ricerca sulla clonazione di PersonalGenomes.org avesse alcun collegamento con il successivo programma privato di Epstein.

25-26 giugno 2013 — La Chiesa organizza personalmente la biopsia

[EFTA00388430](#)

Ciò che era già in deposito nell'agosto 2013 non è arrivato lì attraverso la routine istituzionale. L'origine è documentata in una conversazione via e-mail del giugno 2013 tra Lesley Groff e George Church, iniziata il giorno prima della visita di Epstein ad Harvard e risolta entro 24 ore.

Il 25 giugno 2013, Groff scrive direttamente a Church: *"Jeffrey chiede se è possibile prelevare alcune cellule cutanee mentre è ad Harvard venerdì, in modo da poter fare il genoma... È possibile **organizzare tutto** questo?"* Church chiede se Epstein desidera che la procedura venga condotta nell'ambito del quadro di ricerca pubblico di PersonalGenomes.org o in modo più privato. Groff riferisce la risposta di Epstein: *"Jeffrey dice che non importa se è pubblico. Per lui non fa differenza"*.

Church si muove immediatamente: *"Sembra che **potremo farlo venerdì** (almeno la parte relativa alla visita medica e alla biopsia è **già programmata**), ma abbiamo bisogno di sapere a che ora i tecnici potranno prelevare le cellule cutanee prima di partire per il fine settimana. Avremo bisogno di un modulo di consenso firmato {dopo che il test sarà stato effettuato}"*. Chiede a Jeffr di registrarsi attraverso il portale di iscrizione PersonalGenomes.org, riconoscendo che i passaggi sono noiosi, ma assicurando che non tutte le informazioni sanitarie personali sono richieste prima di venerdì.

La mattina seguente, Church conferma il luogo: MGH, 55 Fruit Street Boston, con arrivo previsto alle 12:45.

Da questo scambio emergono tre fatti che non erano evidenti dal solo aggiornamento del 2013. In primo luogo, Church ha coordinato personalmente ogni elemento della procedura: il medico, i tecnici della biopsia, i tempi della coltura cellulare, il modulo di consenso e il processo di iscrizione. Non era una figura di sfondo istituzionale, ma l'organizzatore. In secondo luogo, Epstein è stato iscritto a PersonalGenomes.org attraverso uno scambio, motivo per cui appare come partecipante al PGP nella newsletter di Harvard citata più avanti in questa serie. In terzo luogo, quando i legami di Epstein con Harvard sono diventati di dominio pubblico nel 2019 e quando si è discusso della ricerca affiliata al PGP, non è stato reso pubblico il fatto che i campioni biologici di Epstein fossero entrati nella pipeline del PGP attraverso un accordo personale diretto di Church.

Ciò che questo dimostra: George Church ha organizzato personalmente la biopsia di Jeffrey Epstein presso l'MGH intorno al 28 giugno 2013, iscrivendolo al programma di ricerca PersonalGenomes.org. Le linee cellulari apparse nel liquido.

nitrogen storage nell'aggiornamento di stato del 1° agosto sono state create attraverso il coordinamento diretto di Church, un mese prima.

Cosa non dimostra: che Church fosse a conoscenza delle ambizioni riproduttive private di Epstein al momento della biopsia. Che PersonalGenomes.org avesse alcun collegamento con il programma di clonazione di Epstein. Cosa abbiano discusso Epstein e Church durante la visita ad Harvard oltre alla logistica della biopsia.

Agosto 2013 — Linee cellulari iPS: la biologia di Epstein nel laboratorio di Church



[EFTA02131791](#)

Il programma biologico era più avanzato di quanto suggerisse il documento del 2014. Un'e-mail del 1° agosto 2013 del dottor Joseph Thakuria, assistente di Epstein, **con** in copia **il dottor George Church**, riferisce dello stato

dei materiali biologici personali di Epstein già in fase di elaborazione presso l'MGH:

"La biopsia cutanea di Jeffrey ha portato a diverse colture di fibroblasti vitali e di successo. Queste linee cellulari sono ora conservate in azoto liquido e destinate alla creazione di linee cellulari iPS ('cellule staminali adulte')."

Non si tratta di un progetto futuro o di una discussione sui finanziamenti. Nell'agosto **2013** era già stata effettuata la biopsia cutanea di Epstein, le colture avevano avuto successo, le linee cellulari erano conservate in azoto liquido presso l'MGH e il passo successivo, **la creazione di cellule staminali pluripotenti indotte (iPS)**, era già stato programmato.

Le cellule iPS sono cellule adulte riprogrammate che ritornano a uno stato pluripotente simile a quello embrionale. Sono la tecnologia cellulare precisa che sta alla base della clonazione terapeutica mc e degli approcci di trasferimento nucleare di cellule somatiche. Nel 2018, Bi Bishop descriveva la sua tecnica di clonazione come "più simile alla clonazione" rispetto alla modifica genetica standard e come non richiedente l'iniezione al padre biologico, in linea con la metodologia di trasferimento nucleare basata sulle cellule iPS. Le cellule di Epstein erano state convertite in questo stato, conservate e monitorate cinque anni prima!

Criticamente: George Church era un destinatario nominato di questo aggiornamento di stato. Non era solo un obiettivo di finanziamento o un interlocutore intellettuale, ma veniva tenuto direttamente informato sui progressi delle linee cellulari personali di Epstein.

In fondo al thread è riportato il messaggio: l'assistente di Epstein scrisse a "Ge e Joe" quella mattina: *"Jeffrey mi ha chiesto di controllare e vedere come stanno procedendo le cose con il suo genoma"*. Church e Thakuria gestivano congiuntamente il programma biologico personale di Eps1.

Nei mesi successivi, il progetto è passato alla fase di negoziazione con i fornitori. Tra dicembre 2013 e gennaio 2014, Thakuria ha scambiato una serie continua di e-mail con l'ufficio di Epstein per definire la fattura relativa all'intero programma. Il costo indicato da Thakuria era di circa **30.000 dollari**, la cifra che Epstein aveva

indicato al telefono: sequenziamento dell'intero genoma tramite Illumina a **5.100 dollari**; analisi bioinformatica su due o quattro piattaforme; e generazione di linee cellulari iPS a circa 10.000 dollari in sei mesi, senza garanzia di successo. Thakuria ha specificato esplicitamente che non avrebbe accettato pagamenti personali e che il suo lavoro di analisi sarebbe stato pro bono, una scelta strutturale che definiva il suo rapporto con il programma al di fuori di un accordo standard con un fornitore.

Rich Kahn di HBRK Associates stava seguendo questa discussione in tempo reale. Un inoltro del gennaio 2014 mostra che Kahn riceveva gli aggiornamenti di stato di Thakuria: la stessa infrastruttura finanziaria che avrebbe eseguito il pagamento di 11.400 dollari a Illumina sei settimane dopo stava già monitorando il processo di fatturazione sin dal suo inizio.

Ciò che questo dimostra: nell'agosto 2013, Epstein aveva una biopsia cutanea, colture di cellule fibrose vitali conservate in azoto liquido e un programma attivo di creazione di linee cellulari iPS in corso presso l'MGH, con George Church direttamente in copia sui progressi del programma biologico, che era operativo prima della presentazione di Church-Merkin, prima della proposta di investimento e prima della costituzione dell'entità Indyke. La corrispondenza relativa alle fatture del periodo dicembre 2013-gennaio 2014 documenta il passaggio dalla conservazione biologica al sequenziamento finanziato, con HBRK coinvolta finanziariamente per tutto il periodo.

Marzo 2014 - "Il nostro piano è quello di mantenere privati questi dati"





[EFTA00373905](#)

[EFTA00633429](#)

Otto mesi dopo l'aggiornamento sulla linea cellulare iPS, vengono documentati in dettaglio i meccanismi finanziari e istituzionali del sequenziamento del genoma di Epstein. Il documento è datato 21 febbraio 2014: Lesley Groff scrive a Thakuria presentando **Rich K**

, descritto come *"il commercialista di Jeffrey"* presso HBRK Associates **Inc.**, 575 **Lexington** Avenue, New York, con l'istruzione che Epstein desidera un'analisi genetica da 5.000 dollari per iniziare. La risposta di Thakuria spiega perché il percorso clinico è stato deliberatamente bypassato:

"Jeffrey e io abbiamo convenuto che la via della ricerca fosse la più sensata. Innanzitutto, ordinare il genoma completo su un paziente (presumibilmente) sano non è attualmente indicato. Ritengo che questo, come paziente (almeno al mgh), comporterebbe anche la creazione di una cartella clinica relativa all'incontro e ai risultati. Il nostro piano è quello di mantenere privati questi dati, almeno fino a quando lui non avrà avuto la possibilità di esaminarli con me. Quindi, per questo motivo, abbiamo anche concordato la strada della "ricerca scientifica" con il suo genoma".

Si tratta di una procedura documentata e concordata congiuntamente, che si discosta dalla prassi standard della clinica, con l'obiettivo specifico di impedire che i dati genomici di Epstein entrino nel sistema di archiviazione delle cartelle cliniche. Thakuria aggiunge l'approvazione istituzionale: *"Ho discusso dell'analisi del genoma di Jeffrey attraverso il mio studio MGH con George Church e lui è d'accordo"*. Church ha approvato l'accordo e coordinerà il trasferimento dei campioni di Epstein — DNA e linee cellulari — dal PGP al nuovo studio MGH.

La risposta conclusiva di Kahn recita: *"Jeffrey ha approvato l'1 1.400. Per favore, inviatemi*

fattura in modo che il lavoro possa iniziare immediatamente". L'importo è aumentato dagli iniziali 85.000 a 811.400, in linea con il sequenziamento dell'intero genoma di Illumina. Il commercialista di Epstein presso HBRK Associates era l'esecutore finanziario. Il pal corrisponde alla costituzione del veicolo di investimento cinque mesi dopo: mentre Darren Indyi si è occupato della costituzione dell'entità nell'agosto 2014, Rich Kahn della HBRK ha gestito l'acquisto del sequenziamento gi nel marzo 2014. Il programma biologico personale di Epstein attraverso un'infrastruttura amministrativa dedicata.

Cosa dimostra questo: l'architettura della privacy intorno al sequenziamento del genoma di Epstein era deliberata, progettata congiuntamente da Epstein e Thakuria, approvata da George Church ed eseguita finanziariamente dal commercialista di Epstein, Rich Kahn della HBRK Associates, con l'istruzione esplicita di procedere immediatamente dopo il pagamento.

Cosa non dimostra: il contenuto specifico di ciò che Epstein e Thal hanno discusso riguardo allo scopo dei dati genomici. Se Church fosse a conoscenza della dimensione riproduttiva personale del programma. Che le cellule iPS fossero destinate ad applicazioni che andavano oltre la ricerca standard.

Aprile-giugno 2014 — "Aggiornamenti Cloning" e il set di dati genomici YPO

[EFTA01925437](#) / [EFTA00367770](#) / [EFTA00368505](#)

Con le linee cellulari iPS di Epstein già conservate e il sequenziamento del suo genoma in fase di elaborazione nell'ambito di un progetto di ricerca privato, la primavera del 2014 aggiunge altri due livelli.

Ad aprile, Richard Merkin chiede di sfuggita a Epstein: *"Dove sei? Ci sono novità sulla clonazione?"* - una chiacchierata informale, un anno dopo che Epstein gli aveva presentato l'ingegneria del genoma umano di Chur.

Alla fine di giugno, il campionamento biologico era ancora attivo. Un sabato, il 2 giugno...

28, 2014 — Thakuria ha incontrato Epstein di persona e ha raccolto un nuovo campione di saliva. La stessa settimana, Kahn è stato incaricato di inviare un assegno FedEx da 2.000 dollari all'indirizzo di casa di Thakr per coprire i costi di due esomi: **1.000 dollari** per il campione di saliva appena raccolto

1.000 dollari per il sequenziamento dell'esoma delle linee cellulari di fibroblasti già conservate. Thakuria ha confermato per iscritto che il denaro sarebbe andato direttamente a coprire i costi di sequenziamento e che il suo lavoro sarebbe rimasto pro bono.

Ciò colloca la raccolta attiva di campioni biologici faccia a faccia nella stessa finestra dei 10 milioni di dollari di investimento della Chiesa (10-13 luglio 2014). I due programmi biologici personali e la richiesta formale di investimento stavano convergendo in tempo reale.

Un ulteriore dettaglio in questa conversazione è degno di nota per la sua durata nel tempo. Kahn ha inoltrato questo scambio all'indirizzo Gmail personale di Epstein il 27 maggio 2015, quasi un anno dopo la conversazione originale, con oggetto "Per favore RISPONDI Ai Qualcosa nella pipeline Thakuria era ancora irrisolto a metà del 2015. L'attuale documentazione ari del programma Thakuria termina con il pagamento L del marzo 2014; l'inoltro del maggio 2015 indica che il rapporto operativo è continuato ben oltre quella data.

A giugno, Thakuria contatta Groff in merito a un programma separato ma parallelo: Epst si era impegnato a finanziare il sequenziamento del genoma per oltre 80 membri della Young Presidents' Organization (YPO) della sezione di Austin con 1.000 dollari ciascuno. Tha stava ora cercando il permesso di Epstein per trasferire il suo attuale HMS/PGP sarr in questo studio ampliato e perseguire il sequenziamento completo del suo genoma **attraverso Illumina** a circa 11.000 dollari.

L'istruzione di Epstein: "Prima il fondo". Sequenziare prima il suo genoma, poi lo studio più ampio. Thakuria ha assicurato che la privacy dei dati sarebbe stata gestita, ha confermato che Epstein era iscritto incondizionatamente - "*È dentro a prescindere*" - e ha osservato che la piattaforma bioinformatica costava lo stesso sia che si analizzasse un campione o cento.

Cosa dimostra questo: nella primavera del 2014, il programma biologico personale di Epstein (cellule iPS in deposito, sequenziamento del genoma in corso nell'ambito di un percorso di ricerca privato) era in corso contemporaneamente a un database genomico finanziato su 80 dirigenti d'élite. Il personale e l'istituzionale non erano separati, ma passavano attraverso lo stesso ricercatore affiliato alla Chiesa, la stessa infrastruttura MGH e lo stesso canale di campionamento PGP.

10-13 luglio 2014 — La Chiesa propone un progetto biotecnologico da 310 milioni di dollari

Portfolio

[EFTA01918194](#)

Tre mesi dopo che Merkin aveva chiesto con nonchalance "aggiornamenti sulla clonazione", il rapporto intellettuale tra Epstein e George Church è passato a un nuovo livello: la richiesta di investimenti.

Il 10 luglio, Epstein scrive a Church: *"Ho una grande idea. Parliamone oggi, se possibile"*. Si mettono in contatto. Tre giorni dopo, l'11 luglio, Church invia a Epstein una proposta dettagliata e articolata di un portafoglio di investimenti da 10 milioni di dollari per quello che lui definisce "il SIOM". Esordisce così:

"Afanay, grazie per le tue parole incoraggianti di ieri mattina. È un esperimento davvero interessante {anche senza spendere un centesimo}, perché mi permette di guardare con occhi completamente diversi all'intero ecosistema delle aziende e alle invenzioni non assegnate. Mi apre gli occhi su quanto ci si possa abituare alle supposizioni, ai capricci e alle regole dei venture capitalist."

Epstein ha evidentemente segnalato un'intenzione di investimento abbastanza significativa da influenzare il modo in cui Church vede il suo intero portafoglio.

L'allocazione proposta di 10 milioni di dollari, come specificato nel documento:

- eGenesisBio (1,5 milioni di dollari) — Ingegneria CRISPR di animali per resistere alle malattie infettive e fungere da donatori di organi per trapianti umani, co-fondata con

Prashant Mali e Luhan Yang. Questa azienda è successivamente diventata una forza significativa nella ricerca sugli xenotrapianti.

- **Inversione** dell'invecchiamento (800.000 dollari) — utilizzo di CRISPR e fattori di riprogrammazione epigenetica per creare modelli di malattie genetiche umane in organoidi e invertire l'invecchiamento.
- Ingegneria genomica degli esseri umani per lo spazio (250.000 dollari) — finanziamento iniziale per: spese, test di laboratorio e attività di formazione.
- Studio **sui supercentenari** (200.000 dollari) — sequenziamento del genoma di individui di età superiore ai 110 anni.
- Elefanti resistenti al freddo tramite CRISPR (200.000 dollari) — DNA di mammut e mutazioni umane applicate agli elefanti viventi.
- Controllo dei parassiti tramite gene drive (1 milione di dollari) — descritto esplicitamente come l'utilizzo di un modello di business "simile al rapporto tra Amyris e la Gates Found. per la produzione di farmaci antimalarici".
- Tecnologia di selezione dei sensori, stabilità delle proteine, patologia di nuova generazione (stanziamento residuo)
- Seconda tranche **da 2,5 milioni di dollari** — riservata a qualsiasi iniziativa che ottenga i migliori risultati.

Il paragone con la Fondazione Gates al punto 5 è significativo nel contesto: Church sta esplicitamente modellando uno dei suoi investimenti proposti sulla stessa struttura industriale filantropica che questa serie ha documentato in relazione al [lavoro di Epstein, JPMorgan e Gates](#) — capitali privati che governano i risultati della sanità pubblica attraverso una fondazione intermediaria.

Cosa dimostra questo: entro luglio 2014, George Church era passato dallo scambio intellettuale con Epstein alla richiesta formale di diventare un investitore da 10 milioni di dollari nel portafoglio di progetti di ingegneria del genoma umano. Il rapporto era operativo a livello di investimento, non solo conversazionale.

Ciò che questo documento non dimostra: che Epstein abbia effettivamente investito (nessuna transazione è confermata in questo documento); che una qualsiasi delle società del portafoglio di Church abbia ricevuto finanziamenti da Epstein; che la presentazione del portafoglio di Church fosse collegata alle ambizioni riproduttive personali di Epstein. eGenesis Bio e le altre società del portafoglio sono imprese scientifiche legittime; il documento dimostra la vicinanza di Epstein al settore e il suo interesse a investire in esso, non che quelle società fossero veicoli per i suoi obiettivi personali.

Un dettaglio dello stesso mese chiarisce il contesto. Una catena di e-mail del settembre 2014 ([EFTA00997325](#)) documenta che Epstein non stava affrontando questa questione come un investitore esterno che conduceva una due diligence imparziale. James Clement, fondatore di Androcyte LLC, una società di genomica della longevità supercentenaria nell'orbita di Chur, aveva già concesso a Epstein una partecipazione azionaria di consulenza del 2% nelle azioni iniziali della società, mentre gli altri quattro consulenti ricevevano l'1% ciascuno. Il successivo scambio, in cui Epstein ha insistito con Clement per sapere se la società avesse un modello di profitto, non era scetticismo da parte di un estraneo. Era pressione da parte di uno stakeholder. Quando è arrivata la proposta di investimento da 10 milioni di dollari di Church, Epstein era già all'interno dell'infrastruttura commerciale descritta.

11-25 agosto 2014 — Darren Indyke costituisce la Vehi

[EFTA00995805](#)

L'investimento di Church non rimase allo stadio di proposta. L'11 agosto Epstein scrive a Church: *"Cominciamo con il primo investimento"*. Church conferma di aver verificato con i team di eGenesis Bio e "Next generation pathology" che tutto fosse pronto, poi chiede: *"Qual è il passo successivo dopo questo?"*

L'istruzione di Epstein: ***"Decidi come vorresti chiamare la tua società di investimento"***.

Church propone tre nomi: Revenesis.com (da "Regenesis ventures", dal titolo del suo libro), Transvenesis.com e Georgarage.com, sottolineando che gli hacker e gli investitori DII presenti al Google Sci-foo quel fine settimana avevano spontaneamente

suggerito l'idea di una newsletter chiamata "George's Garage". Epstein sceglie "george g." e poi copia una terza parte: **Darren** Indyke, avvocato di lunga data di Epstein ed esecutore finanziario, scrivendo: "*Se per te va bene, costituirò la società e preparerò i documenti per yc Darren, l'avvocato, è in copia in questa e-mail*". Church: "*Certo. Grazie*".

Il 25 agosto, Epstein invia un breve aggiornamento conclusivo a Church: "*co formed not have to invest*" (*co-costituita, non è necessario investire*), il che significa che la persona giuridica è stata costituita e che l'ultimo passo è l'impiego del capitale.

Darren Indyke non è una figura secondaria. Ha ricoperto per decenni il ruolo di principale responsabile legale e finanziario di Epstein, è stato citato in cause civili relative al patrimonio di Epstein e ha firmato il testamento di Epstein. La sua presenza in qualità di avvocato incaricato di costituire il veicolo di investimento di Church colloca il rapporto di ingegneria genomica nell'apparato legale-finanziario formale di Epstein: non si tratta di una conversazione privata, ma di una transazione strutturata con la partecipazione di un legale.

Ciò che questo dimostra: l'avvocato di Epstein è stato incaricato di costituire legalmente un'entità di investimento per la società di portafoglio di ingegneria del genoma umano di George Church. L'investimento è stato avviato.

Cosa non dimostra: se il capitale di investimento sia stato effettivamente trasferito. Quali società del portafoglio di Church abbiano ricevuto finanziamenti. Il destino finale dell'entità o del rapporto di investimento.

Dicembre 2013 — Joi Ito indirizza Church 1•ersonnet Inteltigence a Epstein

[EFTA01945214](#)

Otto mesi prima della presentazione da 10 milioni di dollari, Joi Ito, allora direttore del MIT Met Lab, inoltra a Epstein un'e-mail interna *riservata* di Ed Boyden in cui chiede a Church di raccomandare candidati privati per la facoltà. La risposta di Church identifica i suoi migliori ricercatori, tra cui Prashant Mali e **Luhan** Yang,

descritti come "*protagonisti dell'editing del genoma umano CRISPR) e degli organi umani* Mali e Yang sono i co-fondatori di eGenesis Bio, il progetto da 1,5 milioni di dollari presentato da Church a Epstein nel luglio successivo.

Ito sta trasmettendo le informazioni interne di Epstein sul personale di punta nel campo dell'editing del genoma umano, provenienti da un processo di assunzione riservato, otto mesi prima che C presentasse la sua proposta da 10 milioni di dollari. Epstein veniva tenuto informato sulle ultime novità del laboratorio di Church attraverso il direttore del MIT Media Lab.

Cosa dimostra questo: Epstein aveva visibilità sui migliori ricercatori di Church nel campo dell'editing del genoma umano, compresi i fondatori della società che avrebbe guidato la proposta di investimento di Church, attraverso Joi Ito, mesi prima della richiesta formale di investimento.

Cosa non dimostra: che Ito fosse a conoscenza dell'ambizione di Epstein di clonare esseri umani; che Epstein avesse ricevuto queste informazioni in relazione alla procedura di investimento piuttosto che per interesse generale; la natura del rapporto tra Ito ed Epstein al di là di questo scambio.

[EFTA00866189](#)

Nel gennaio 2015, Epstein inoltra a un destinatario censurato un lungo saggio che attribuisco a George Church, con oggetto: "*il mio amico George*".

Il saggio, scritto con lo stile di Church, è un denso trattato filosofico sugli ibridi macchina-uomo, la copia del cervello, il potenziamento cognitivo e il futuro corso dell'evoluzione umana. Affronta esplicitamente la clonazione umana come punto di riferimento, descrivendola come "molto più radicale della clonazione umana, ma che non coinvolge embrioni" nel contesto di un argomento più ampio sulla copia del cervello come percorso di continuità digitale dell'identità. Il saggio sostiene che l'architettura ibrida del cervello sia "non solo più probabile, ma anche più sicura" rispetto all'intelligenza puramente siliconica o al continuo affidamento sulla cognizione biologica non potenziata.

La cornice scelta da Epstein — "il mio amico George" — indica una relazione personale e intellettuale continuativa, non una conoscenza casuale.

Ciò che questo dimostra: a gennaio 2015, Epstein stava attivamente diffondendo gli scritti transumanisti di Church alla sua rete, identificando Church come un amico personale. Il quadro intellettuale che Church articola nel saggio - potenziamento umano, copia del cervello, clonazione come parametro di riferimento comparativo - è coerente con gli interessi espressi direttamente da Epstein in altra corrispondenza.

1 luglio 2017 — Ancora iscritto: la newsletter PGP di Harvard

[EFTA00639570](#)

Tre anni dopo il thread di Thakuria e un anno prima del programma Bishop, Epstein ha ricevuto una newsletter istituzionale di routine dall'Harvard Persons **Genome Project** indirizzata a lui come partecipante iscritto. Oggetto della newsletter: "*Progetto Genoma Personale - Classifica fenotipica **aggiornata**, neurodi! e altro ancora!*".

Il documento conferma che l'iscrizione di Epstein al PGP non è stata una transazione una tantum nel 2014. Egli è stato un **partecipante attivo e costante** al programma di ricerca genomica di punta della Chiesa fino al luglio 2017, ricevendo comunicazioni istituzionali, ottenendo sconti sul sequenziamento dell'intero genoma e partecipando alla classificazione fenotipica tra i partecipanti al progetto.

Il contenuto della newsletter è degno di nota nel contesto. Tra gli argomenti trattati: una storia su Veritas **Genetics**, uno spin-off del PGP, che ora offre **il sequenziamento del genoma dei neonati** in Cina, riportando 950 rischi di malattia, 200 geni di reazione ai farmaci e oltre 100 tratti fisici previsti. Una citazione di George Church sulla tecnologia di sequenziamento. Un invito a partecipare a uno studio di ricerca cognitiva PGP-Lumosity. E un'offerta di sequenziamento dell'intero genoma scontato a 999 dollari per i partecipanti al PGP tramite Veritas.

Epstein riceveva tutto questo in qualità di partecipante, non come donatore, finanziatore o osservatore esterno, ma come persona i cui dati genetici erano stati inseriti nel progetto e la cui classificazione fenotipica veniva aggiornata trimestralmente.

Ciò che questo **dimostra**: la partecipazione di Epstein al Progetto Genoma Personale di Church è stata costante, attiva e mantenuta almeno dal 2014 al 2018, colmando il divario tra la sua registrazione genomica del 2014 e il suo investimento del 2018. Il suo profilo genetico è stato oggetto di monitoraggio istituzionale all'interno del programma di ricerca genomica primario di Harvard per tutto il periodo.

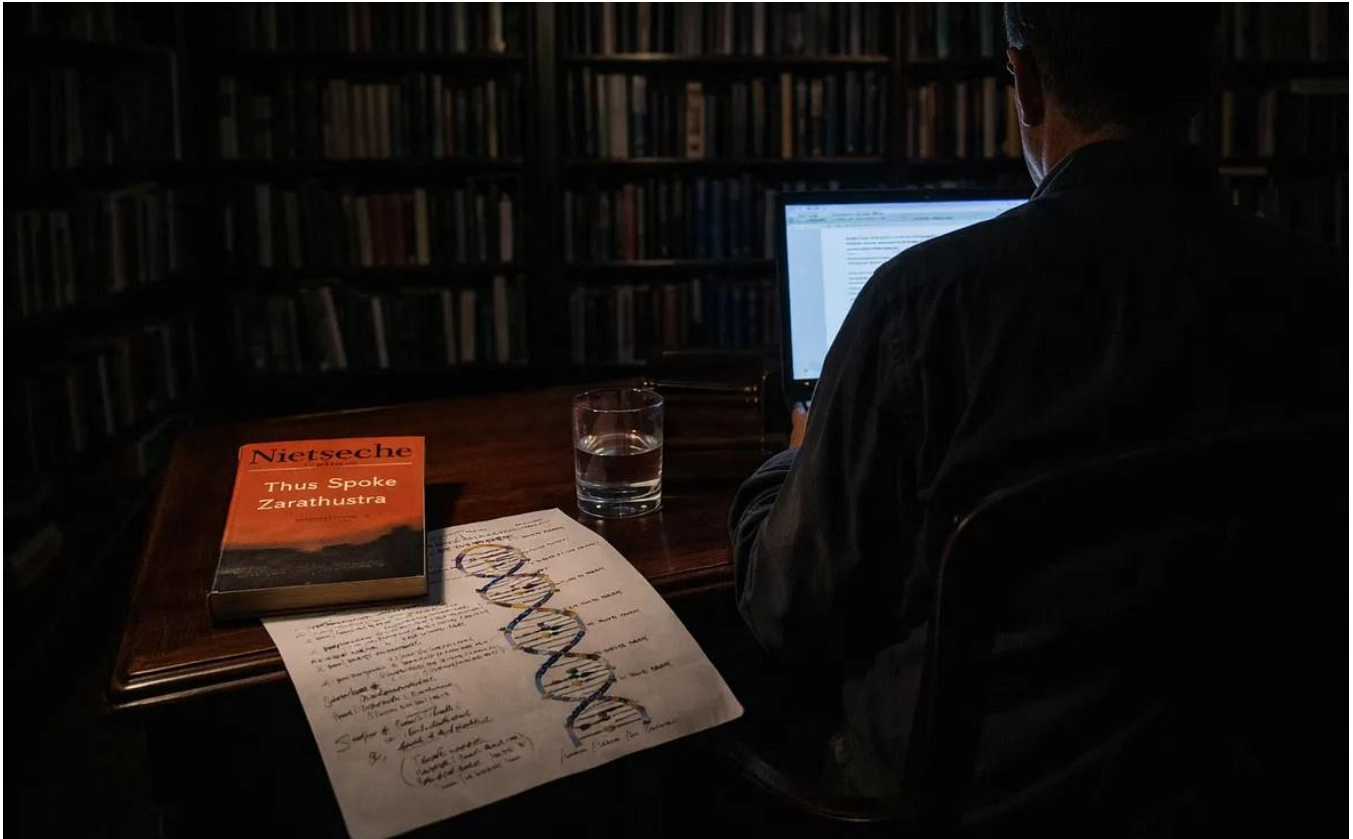
Ciò che non è stato stabilito: quali dati specifici Epstein abbia fornito tra il 2014 e il 2017. Se la sua partecipazione fosse legata alle sue ambizioni riproduttive private o fosse stata mantenuta come normale iscrizione alla ricerca.

Il divario tra la presentazione degli investimenti del 2014 e la newsletter PGP del 2017 è stato un periodo di stasi. Nel luglio 2015, Boris Nikolic - già documentato nella rete di Epstein attraverso il thread SIOM del 2012 e successivamente citato nel testamento di Epstein - ha scritto a Epstein mentre era nel bel mezzo della chiusura di un round di investimenti CRISPR/Cas9, descrivendo la domanda come "incredibilmente calda" con l'interesse degli investitori che superava di cinque volte la dimensione del round ([EFTA02493205](#)). Lo scambio era principalmente logistico, ma la sua importanza è posizionale: nel momento preciso in cui l'investimento CRISPR ha raggiunto il picco, Epstein era un corrispondente abituale di uno dei più influenti allocatori di capitale nel settore delle biotecnologie. Non era marginale nell'ambiente commerciale che circondava la tecnologia su cui si basavano i suoi investimenti nell'ingegneria genomica.

Luglio 2016 — "Übermensch": il quadro eugenetico di Epstein Framework

[EFTA00824159](#)





Nel 2016 Epstein era in contatto con Joscha Bach, ricercatore di intelligenza artificiale e scienziato cognitivo, sul tema dei meccanismi di apprendimento e della razza. L'emu di Bach contiene affermazioni esplicite sul rapporto tra razza e QI: "le razze con uno sviluppo motorio più rapido hanno un QI più basso" e i bambini neri negli Stati Uniti "sono in ritardo (e non riescono mai a recuperare) nello sviluppo cognitivo, anche tenendo conto del reddito familiare".

La risposta di Epstein non contesta questa impostazione. Egli la condivide e ne sostiene il concetto.

un concetto:

"Quello che mi piace è l'idea che l'übermensch possa essere la fusione degli esseri umani, riuniti in un unico cervello con un sistema motorio potenziato, una maggiore consapevolezza, una maggiore capacità di calcolo dello status. {neri, ebrei, donne) L'übermensch potrebbe essere la combinazione del meglio degli esseri umani, non il meglio di una specifica razza o genere.] Idea. Possiamo chiamarla super intelligenza. O überintelligenza".

L'impostazione è transumanista piuttosto che razzialmente purista nella sua forma esplicita: Epstein presenta una sintesi tra i gruppi piuttosto che una selezione all'interno di uno solo. Il documento Bi è significativo per ciò che rivela sul contesto ideologico di h.

Interessi nell'ingegneria genomica: Epstein ha affrontato le argomentazioni sulla gerarchia razziale senza contestarle, ha nominato gruppi specifici nel contesto dell'ottimizzazione genetica e ha utilizzato il termine "superuomo" come concetto operativo due anni prima di accettare di finanziare un'azienda di clonazione umana.

From: "jeffrey E." <jeevacation@gmail.com>

To: Joscha Bach <[REDACTED]>

Subject: Re: Mechanisms for learning

Date: Sun, 10 Jul 2016 11:50:13 +0000

what i like is the idea that ubermensch could be the melding of humans, put together in one brain an increased motor system, , an increased awareness , an increased status calculator. , (blacks jews, women) ubermensch could be the combination of the best of humans not the best of a specic race or gender. fun idea. we can c it super intelligence. or uberintelligence

. the image generator combines with watson, for inference space , might produce module and concept . but dont think so. . look at melody, it has a compicated INTRA relationship as well as external. . more like a coherent shape. . that must be seen from outside. that being said there is a body of work on is the image real or fake. pixel by pixel analysis to see dirrences and ratio. if i am a note , can i tell within my dimension that am part of a melody. or just random sounds. if i am a pixel can i tell i am part of a photo? , can a computer say , yes that is a melody , or not. how do we know in a mozart piece when heard for even the first time that the performer hit a " bad " note. . it did nt belong in the series. , what did that mean? it was a note in a different key. out of timing , out of harmony. ? beethoven was like in your drug state, bypassing ego and writing the music of his brain.

Il canale Church-Merkin-Bishop non è stato costruito in un vuoto ideologico.

Cosa dimostra: Epstein ha espresso un pensiero affine all'eugenetica nella sua corrispondenza, ha affrontato argomenti relativi alla gerarchia razziale nella sua corrispondenza e ha inquadrato il miglioramento genetico umano in termini di assemblaggio di tratti ottimali tra gruppi demografici specifici.

Cosa non dimostra: che gli investimenti di Epstein nell'ingegneria genomica fossero motivati specificamente dall'eugenetica razziale, piuttosto che da obiettivi di miglioramento transumanista più ampi. Che le affermazioni di Bach riflettano il consenso scientifico

— non è così.

31 ottobre 2018 — Barnaby Marsh indirizza uno studente di teologia

[EFTA01018068](#)

Il 31 ottobre 2018 — in concomitanza con l'operazione di clonazione del bambino progettato dal vescovo attivo — Barnaby Marsh inoltra a Epstein una nota di **Jay Lee** (I Hyuk), descrivendolo come *"uno degli studenti di George Church"* con *"una mente molto creativa e che non ha paura di infrangere le regole... raro"*. Marsh lo segnala come potenziale contatto: *"fammi sapere se vuoi incontrarlo qualche volta"*. Contrassegnato come riservato.

L'e-mail di Lee descrive un brevetto per la diagnosi del cancro e una tecnologia di sequenziamento del genoma: riduzione. Jay Lee è lo stesso ricercatore che Church aveva indicato a JC nel dicembre 2013 come uno dei suoi migliori post-dottorandi - *"Sequenziamento in situ - la base: gran parte di Rosetta BRAIN"* - e lo stesso ricercatore incluso nel punto 7 del portfolio da 10 milioni di dollari di Church ("Patologia di nuova generazione").

Barnaby Marsh faceva parte della rete di Epstein almeno dal 2010, come dimostra il documento più antico che riporta una conversazione su "genio... ed eugenetica".

Cosa dimostra questo: fino all'ottobre 2018, mentre l'operazione Bishop era attiva, Epstein riceveva segnalazioni dalla rete di Church attraverso Barns Marsh, lo stesso intermediario associato alle precedenti conversazioni relative all'eugenetica. Il canale di reclutamento di talenti di Church è rimasto aperto e attivo durante tutto il periodo Bishop.

Cosa non dimostra: che Lee fosse a conoscenza o fosse stato preso in considerazione per un ruolo nel programma di clonazione. Che Marsh fosse a conoscenza dell'operazione Bishop (

19-20 luglio 2018 — L'introduzione

[EFTA01004644](#) [EFTA01005702](#)

Austin Hill, cofondatore di Blockstream, una delle più importanti società di infrastrutture Bitcoin degli albori, e fondatore di Brudder Ventures, ha inviato un'e-mail a Epstein il 19 luglio per presentargli Bryan Bishop, biohacker ed ex ingegnere senior

ingegnere presso LedgerX, la prima camera di compensazione Bitcoin regolamentata dalla CFTC.

Il motivo dichiarato: regolamentazione delle criptovalute e perturbazione del mercato. Il primo incontro — "Financial markets & cryptocurrencies with Jeffrey, Bryan" — si è tenuto il giorno seguente su appear.in/internetmagicalmoney.

L'e-mail introduttiva di Bishop include una panoramica del progetto che aveva "preparato per qualcun altro". Il nome del file: thiel-notes.txt.

Bishop descrive il suo crescente scetticismo nei confronti dell'applicazione delle normative: "Da allora mi chiedo se le autorità di regolamentazione siano ancora in grado di regolamentare o far rispettare la legge in questi mercati".

Il discorso sui bambini progettati geneticamente è seguito 24 ore dopo.

21-23 luglio 2018 — La presentazione dell'investimento

[EFTA01004801](#) [EFTA01004839](#) / [EFTA01004841](#) [EFTA01004905](#)

Il vescovo invia a Epstein un'e-mail con una presentazione sul tema dei bambini progettati e una cornice specifica

"Penso che un modo per farlo sia sotto l'egida del mio progetto Designer I, dato che l'altro risultato è simile e condivide molte delle stesse procedure e requisiti finali. Questo potrebbe offrire un livello sufficiente di negabilità"

Il termine "bambino progettato" non è un termine marginale. Un articolo sottoposto a revisione paritaria del 2021

[Biochemistry and Molecular Biology Education](#) (PMC7891609), indexed by the National Institutes of Health, costruisce un intero curriculum universitario C RISPR attorno al concetto, utilizzando come caso didattico centrale gli embrioni umani modificati nella linea germinale di He Jiankui. La scienza che Bishop proponeva a Epstein il 2 luglio era, nel novembre 2018, insegnata in corsi universitari accreditati di genetica

▶ [Biochem Mol Biol Educ. 2020 Aug 10;49\(1\):80–93. doi: 10.1002/bmb.21395](#) [↗](#)

“*Designer babies?!*” A CRISPR-based learning module for undergrads built around the *CCR5* gene

[Jay N Pieczynski](#)¹, [Hooi Lynn Kee](#)^{2,✉}

▶ [Author information](#) ▶ [Article notes](#) ▶ [Copyright and License information](#)

PMCID: PMC7891609 PMID: [32777177](#)

Epstein risponde la sera stessa:

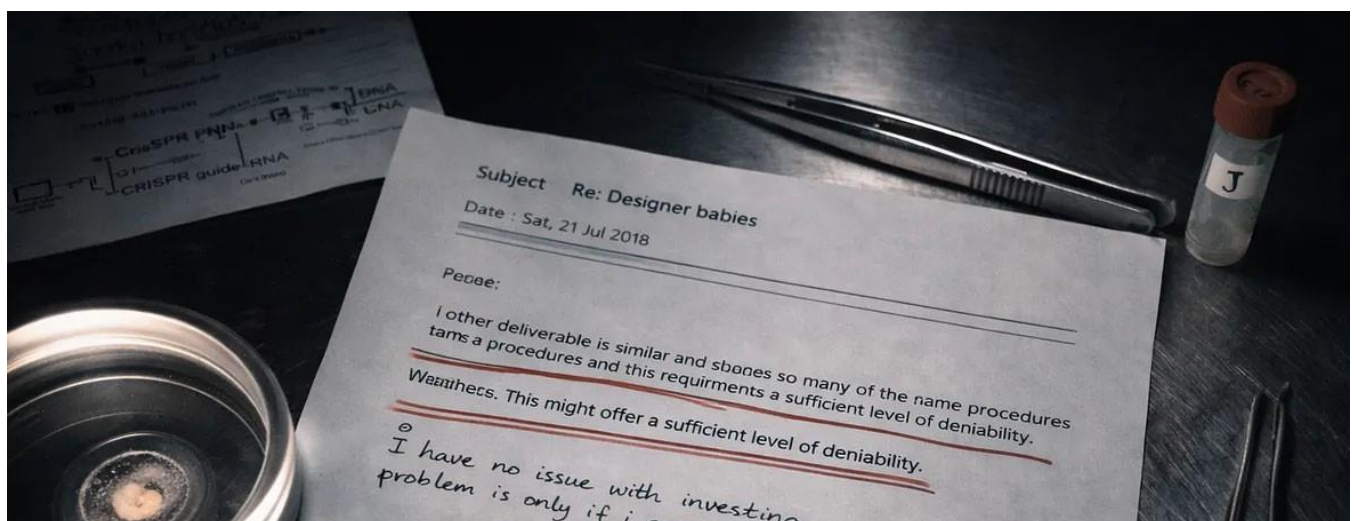
"Viaggio in Medio Oriente fino al primo. Facciamolo dopo, non ho problemi a investire, il problema è solo se mi vedono come leader."

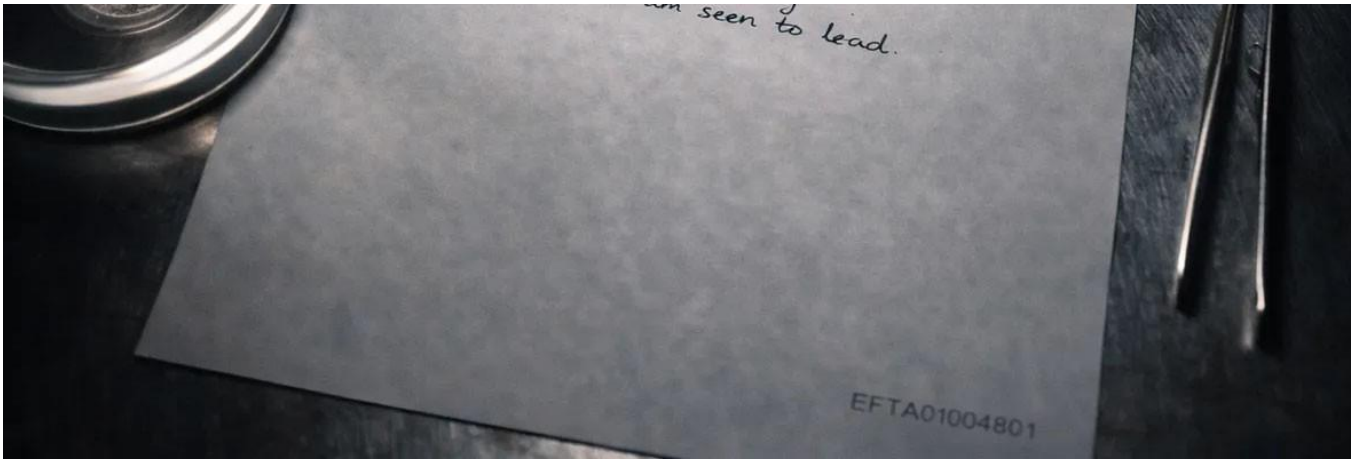
Bishop risponde con l'architettura finanziaria richiesta: una struttura finanziaria assolutamente anonima "progettata tenendo conto di questi dettagli". Epstein: *"Non posso promettere nulla, ma Ram non è male nella strutturazione :)"*.

23 luglio: Bishop propone il 2 agosto alle 16:00. Epstein: "Sì".

2 agosto 2018 — L'incontro

[EFTA R1 01784135](#) ([EFTA02598225](#))





Epstein invia a se stesso un promemoria sul calendario alle 19:54:

2 agosto 2018 16:00: Bambini progettati (Bryan Bishop)

Ordine del giorno: Bambini progettati, strutturazione, finanze, privacy, obiettivi del progetto, risultati realizzabili, tempistiche

Utilizzeremo appear.in <https://appear.in/taxmastergenetics>)

From: "jeffrey E." <jeevacation@gmail.com>
To: Bryan Bishop <[REDACTED]>
Subject: Re: Designer babies
Date: Mon, 23 Jul 2018 13:48:22 +0000

Yes

On Mon, Jul 23, 2018 at 3:41 PM Bryan Bishop <[REDACTED]> wrote:
 If Aug 2nd 4pm EST works for you, then I can send out a calendar invite.

On Sun, Jul 22, 2018, 10:36 AM jeffrey E. <jeevacation@gmail.com> wrote:
 i cant program but iam not bad at structuring :)

On Sun, Jul 22, 2018 at 5:33 PM, Bryan Bishop <[REDACTED]> wrote:
 How about Wednesday August 2nd @ 4pm EST?

Sounds like you could be the first investor as long as absolute anonymity is kept. I have always envisaged there would be anonymity requirements about babies-- we can't publicly identify who these are or their parents or benefactors, it would brand the child as (essentially, and sadly) a freak for life in the media. I had always assumed the investor would need absolute anonymity, for these kinds of products. So the financial structure needs to be designed with these details in mind.

Let's discuss these issues in early August when you're back in the game.

Austin has been advising me on this, and it's an open question whether he will be involved in designer babies in terms of his personal interest. happy to do our next call with or without him. Noticed he wasn't cc'd.

- Bryan

5-16 agosto 2018 — Il Budget

[EFTA01003966](#) / [EFTA_R1_01794852](#) ([EFTA02604748](#))

Tre giorni dopo l'incontro, Bishop invia il documento richiesto da Epstein: un foglio di calcolo sull'uso dei fondi per *"l'azienda che si occupa di bambini progettati e clonazione umana"*.

"Questo ci fa uscire dalla nostra fase di 'biologia da garage' autofinanziata per arrivare al primo bambino progettato dal vivo, e forse a un clone umano, entro 5 anni. Una volta raggiunto il primo parto, tutto cambierà e il mondo non sarà più lo stesso, tanto meno il futuro della specie umana".

Budget: circa 9,5 milioni di dollari in cinque anni (1,7 milioni di dollari all'anno + 1 milione di dollari per l'allestimento del laboratorio). Risposta di Epstein: "non c'è fretta".

Il 16 agosto, Bishop torna dalla Lituania, dove ha incontrato Simon Black, fondatore di Sovereign Man, la piattaforma di punta per la strutturazione patrimoniale offshore e l'arbitraggio normativo per individui con un elevato patrimonio netto.

30 agosto 2018 — Lab Briefing

[EFTA_R1_01837436](#) ([EFTA02625486](#))

Bishop aggiorna Epstein sul laboratorio chirurgico con sede in Ucraina: interventi chirurgici e microiniezioni in corso, esperimenti di modificazione dello sperma umano da parte di un contatto anonimo del Mississippi che "non funziona ancora per i miei scopi".

Epstein, all'inizio del thread: *"Mi piace l'impianto di embrioni, aspettare 9 mesi. Ottimo risultato"*

16-17 ottobre 2018 — Legal Architecture

[EFTA01019549](#) [EFTA01019439](#)

Epstein: *"Dobbiamo prima capire gli aspetti legali. Non possiamo fare nulla dove gli Stati Uniti impongono regole ai cittadini statunitensi, indipendentemente dal luogo"*.

La risposta dettagliata di Bishop delinea tre possibili soluzioni legali: limitare l'attività alla RED e alla sperimentazione sugli animali; indirizzare l'applicazione sull'uomo attraverso partnership di turismo medico supervisionate; vendere DNA additivo a cliniche estere come integratore piuttosto che come prodotto terapeutico. Sugli investitori di Tokyo: *"Devo davvero decidere se sono i partner giusti"*. Il consiglio di Epstein: *"Non credo che tu abbia informazioni sufficienti per decidere se questi partner sono buoni o cattivi"* — coaching per investitori, non preoccupazione.

26 novembre 2018 — Competitive Intelligence

[EFTA01015485](#)

Il giorno in cui i bambini CRISPR di He Jiankui sono diventati uno scandalo globale, Bishop ha informato Epstein del fallimento della tecnica cinese (alto mosaicismo) e del suo approccio superiore: una tecnica di modifica degli embrioni *"più simile alla clonazione che non richiede un'iniezione al padre biologico"*. Il laboratorio estero ha riportato un'efficienza di trasfezione del 5%. Epstein: *"ottimo"*.

27-28 novembre 2018 — Il vescovo trascrive He Jiankui Live

[EFTA01015238](#) [EFTA R1_01810624 \(EFTA02613316\)](#)

Il giorno dopo che i bambini CRISPR di He Jiankui sono diventati una notizia mondiale, Epstein ha inoltrato la notizia esclusiva *del New York Times* a Bishop alle 5:08 del mattino con due parole: *"pie note"*.

La risposta di Bishop è arrivata la sera seguente. Non si era limitato a leggere l'articolo. Aveva guardato la presentazione dal vivo di He Jiankui al Secondo

Vertice Internazionale sull'Editing del Genoma Umano a Hong Kong e aveva trascritto in tempo reale la presentazione e le domande e risposte: *"Ho trascritto la presentazione e le domande e risposte mentre guardavo"*. Austin Hill, il broker di Bitcoin che aveva presentato Bishop a Epstein quattro mesi prima, era rimasto in copia nella

Il briefing del 26 novembre già riportato nella Parte 14 ([E FTA01015485](#)), in cui Bishi valutava la tecnica di He Jiankui come inferiore e descriveva il proprio approccio come *"più simile alla clonazione"*, era la conclusione analitica di questa sequenza di 72 ore. Le prove qui documentano la sua apertura: Epstein come principale segnalatore di uno sviluppo rivoluzionario, Bishop come operatore che ne osservava già lo svolgersi nel tempo.

Ciò che questo stabilisce: Epstein e Bishop stavano monitorando l'annuncio di He Jiankui come partecipanti attivi nello stesso campo, non come osservatori esterni. La trascrizione dal vivo di Bishop del vertice di Hong Kong è stata preceduta da un briefing tecnico di un giorno a Epstein sul perché la metodologia del loro programma fosse superiore.

Ciò che non dimostra: alcun contatto tra Epstein o Bishop e H Jiankui o il suo team. Che Austin Hill fosse a conoscenza delle dimensioni operative del programma in questa fase.

Cosa dimostra il fascicolo completo

1. L'interesse di Epstein per la clonazione non è nato nel 2018. È durato per ben sette anni.

La corrispondenza con George Church del novembre 2011 dimostra che Epstein era attivamente coinvolto nella ricerca sulla clonazione: chiese a un eminente genetista se la questione della clonazione lo facesse riflettere, ricevette una risposta affermativa ("stiamo lavorando a questo obiettivo") e si offrì deliberatamente di gestire l'esposizione reputazionale di Church. Nel 2014, l'argomento era oggetto di chiacchiere informali con un importante dirigente sanitario.

dirigente sanitario. Nel 2018, Epstein aveva trovato un professionista disposto a spendere milioni per tentare l'impresa.

2. George Church ha confermato di lavorare attivamente verso un obiettivo in questo campo in risposta alla domanda diretta di Epstein sulla clonazione.

Ciò non dimostra che il lavoro di Church fosse finanziato da Epstein o che CA fosse a conoscenza delle ambizioni private di Epstein o vi partecipasse. Dimostra piuttosto che i due uomini avevano un rapporto sufficientemente consolidato su questo argomento da consentire a Chi di rispondere alla domanda in modo diretto e sostanziale, definendola come una questione che richiedeva tempo e finanziamenti, e di dire separatamente a Epstein che avrebbe dedicato il mese di dicembre alla raccolta di fondi per il lavoro di clonazione e ingegneria genomica di PersonalGenomes.org.

3. Richard **Merkin** ha trattato gli "aggiornamenti sulla clonazione" come **una conversazione informale nel 201a**

Questo normalizza l'interesse di Epstein per la clonazione all'interno della sua rete di collaboratori un anno prima della relazione con Bishop.

4. Il rapporto commerciale con Church e il percorso operativo di Bishop, in modo simultaneo, non sequenziale. I documenti nella Parte 10 di questa serie dimostrano che Epstein deteneva partecipazioni in una società C RISPR della rete di Church, aveva ricevuto una proposta di investimento da Church per eGenesis ed era stato accreditato da Martin Now, ora biologo evolucionista senior ad Harvard, per aver indotto personalmente una collaborazione tra il gruppo di Nowak e il laboratorio di Church sulla tecnologia di editing genetico C RISPR ([EFTA00707374](#), aprile 2017). Tale attribuzione - "la collaborazione con George Church è stata indotta da te!!" - colloca Epstein non solo come finanziatore o osservatore, ma come catalizzatore della collaborazione scientifica in uno dei settori più sensibili dal punto di vista della governance dell'ingegneria genetica. Quando Bishop è arrivato nel luglio 2018, Epstein non era un novellino che entrava in un campo sconosciuto attraverso un nuovo intermediario. Era un azionista di lunga data e un architetto della collaborazione nell'ecosistema scientifico che Bishop proponeva di sfruttare.

5. **Il rapporto con Bishop nel 2018 è stato operativo sin dal primo contatto.**

Interesse di investimento entro 24 ore dalla presentazione. Un incontro formale con agenda registrata tre settimane dopo. Un budget per un'azienda di clonazione umana quattro settimane dopo. Una struttura legale per eludere la giurisdizione degli Stati Uniti tre mesi dopo, con un laboratorio operativo all'estero.

6. Epstein ha operato come investitore attivo e consulente per tutto il tempo.

"Nessuna fretta" per un budget di 9,5 milioni di dollari per la clonazione umana. Coaching degli investitori sulla questione del capitale di Tokyo. Competenza strutturale offerta. Entusiasmo espresso per una pietra miliare tecnica.

Cosa non stabiliscono questi documenti

- Che il lavoro di George Church fosse finanziato o collegato al programma di Epstein
-
- Che "l'altro risultato" nella presentazione di Bishop fosse definitivamente la riproduzione personale di Epstein: questa rimane una deduzione supportata dal contenuto:
- Cosa sapeva o a cosa partecipava Richard Merkin al di là del singolo scambio
- Cosa sapeva Austin Hill riguardo alla dimensione della clonazione umana del progetto
- Cosa hanno discusso Bishop e Simon Black in Lituania.
- Qual è stata la risposta di Peter Thiel alla presentazione del progetto di Bishop.
- Che sia stato creato, modificato, clonato o impiantato alcun embrione umano.
- Che sia stata completata alcuna transazione finanziaria.
- Che qualsiasi attività fosse illegale nelle giurisdizioni competenti al momento.

La firma dell'architettura





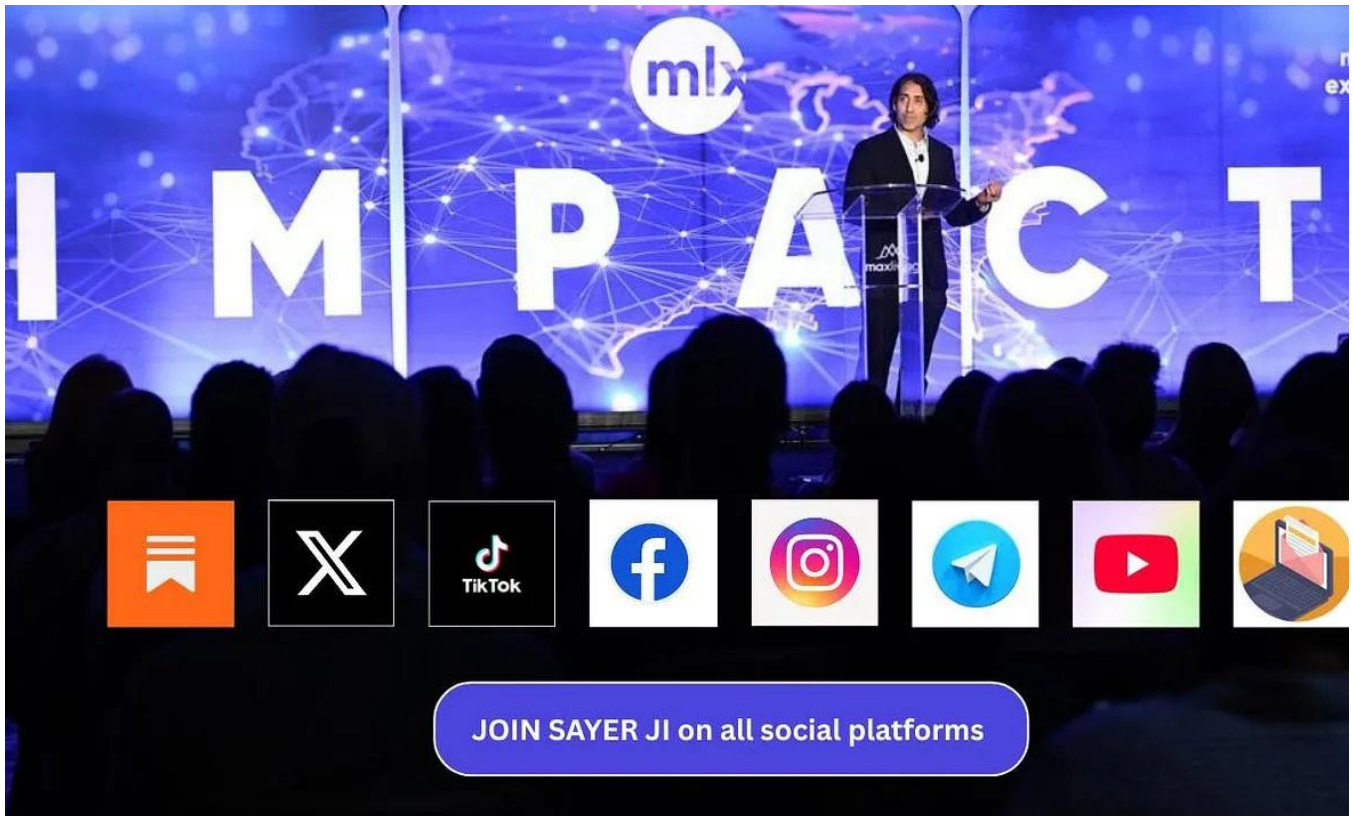
Questa serie ha documentato, in ogni puntata, lo stesso modello operativo: attori privati che determinano risultati significativi attraverso strutture progettate per ridurre al minimo la responsabilità e garantire la negabilità. Il programma sulla linea germinale è strutturalmente identico ai veicoli finanziari documentati altrove: investimenti anonimi, routing offshore, arbitraggio normativo, negabilità progettuale.

Ciò che aggiunge l'intera documentazione relativa agli otto anni è la profondità temporale. Non si è trattato di un progetto impi. È stato un interesse intellettuale e operativo sostenuto, alimentato da relazioni con scienziati di spicco, normalizzato tra i collaboratori e tradotto, attraverso un broker della comunità Bitcoin, un biohacker con un laboratorio ucraino e una struttura aziendale formale, in un programma finanziato finalizzato alla nascita di un essere umano geneticamente modificato o clonato.

L'uomo che ha trascorso otto anni a interrogare gli scienziati sulla clonazione, che ha creato strumenti finanziari specifici per gestire la biologia su larga scala e che nel 2018 è stato il primo investitore anonimo in una società di clonazione umana - strutturata per

eludere la legge statunitense, finanziata con 9,5 milioni di dollari, con un orizzonte temporale di cinque anni per quello che Bisho ha definito il momento in cui "il mondo non sarà più lo stesso" - era l'uomo le cui aspirazioni mondane sono state descritte dal *New York Times*, nel 2019, come una conversazione forzata senza alcuna prova di realizzazione.


La prova della realizzazione è nei documenti, così come la rete che li ha resi possibili.



[Visualizza e condividi il thread X dedicato a questa storia](#)





 *Fonti primarie [sul sito web del Dipartimento di Giustizia.](#)*

- *EFTA01819143 — Epstein a Nathan Wolfe: "protocollo di hacking" del DNA, "attivare alcuni, disattivare altri"; contatto strategico con Gates tramite Rosovsk y ottobre 2009)*
- *EFTA00885384 / EFTA01819143 — Epstein a Nathan Wolfe: "protocollo hc" del DNA/RNA con riferimento alla crittografia Alice-Bob; Alice Jacobs presenta Boris Nikolic come "il braccio destro di Bill Gates in materia di strategia" tramite Rosovsky, ottobre 2009)*
- *EFTA00736376 — Edge Foundation; seminari sulla genomica sintetica della Chiesa 200 2009; citazione di un giornalista tedesco sull'eugenetica luglio 2010)*
- *EFTA00752996 — Il corrispondente censurato menziona l'eugenetica come argomento di convergenza sociale, novembre 2010)*
- *EFTA01850962 / EFTA02003281 — Corrispondenza sulla clonazione della Chiesa; "lavorando verso questo obiettivo abbastanza rapidamente" novembre 2011)*
- *EFTA01885367 — Veicolo SIOM; investimento Merkin China; Boris Nikolic, Bil Gates maggio 2012)*
- *EFTA00677967 — Epstein fa da intermediario per l'incontro tra Church e Merkin sull'ingegneria genetica umana (giorno 2013)*
- *EFTA00678627 — Neil Gershenfeld invia a Epstein il link che smonta la teoria di Church sui surrogati neanderthaliani, Epstein ha incontrato Church di persona nel luglio 2013)*

- *EFTA02131791 / EFTA02133204 — Thakuria a Church (cc) e Groff: linee iPS c< dalla biopsia cutanea di Epstein in azoto liquido; sequenziamento dell'intero genoma in q (1 agosto 2013)*
- *EFTA00378352/ EFTA00375518/ EFTA0211 Z655 — Negoziazione della fattura di Thakuria: budget di 30.000 dollari, Illumina WGS 5-10.000 dollari, linee cellulari iPS 10.000 dollari/6 mesi, lavoro analitico bono; Rich Kahn/HBRK ha monitorato la situazione per tutto il periodo dicembre 2013-gennaio 2014)*
- *EFTA00388430 — Groff a George Church: Church organizza personalmente una biopsia Epstein presso l'MGH 55 Fruit St; iscrizione al PGP; coordinamento dei tempi di coltura cellulare (Jr 25—26, 2013)*
- *EFTA0I9#52I # — Jot Ito inoltra a Church il briefing del personale sui migliori ricercatori CRISPR a Epstein (dicembre 2013)*
- *EFTA00373905 / EFTA00633429 — "Il nostro piano è di mantenere riservati questi dati"; reindirizzamento per evitare la cartella clinica; Church ha approvato; Rich Kahn/HBRK Associate approva 11.400 dollari, "il lavoro può iniziare immediatamente" febbraio-marzo 2014)*
- *EFTA00855974 — Thakuria raccoglie personalmente un campione di saliva da Epstein; 2 dollari, assegno FedEx tramite Kahn per due esomi; lavoro analitico pro Mono confermato, Ka inoltra thread a Epstein Gmail Stay 2015 indicando che la pipeline è attiva oltre le date documentate giugno 2014 I giorno 2015)*
- *EFTA01925437 — Merkin: "Ci sono aggiornamenti sulla clonazione?" Aprile 2014)*
- *EFTA00367770 / EFTA00368505 — Campioni di tessuto di Epstein presso HMS/PGP, "M first the j°und"; garanzia della privacy dei dati, "He's in regardless"; studio sul genoma YPO j°unding (giugno 2014)*
- *EFTA01918194 — George Church propone a Epstein un portafoglio biotecnologico da 10 milioni di dollari (10-13 ottobre 2014)*
- *EFTA00995805 — Epstein ingaggia Darren Indyke per costituire il veicolo di investimento di Church, "co forined" (agosto 2014)*
- *EFTA00866189 — Epstein inoltra il saggio di Church: "my)friend george" (/anuay*

- *EFTA00639570 — Newsletter PG P di Harvard ai partecipanti iscritti Jeffrey y E ps Veritas Genetics sequencing neonatale, George Church luglio 2017)*
- *EFTA00824159 — Email di Epstein "ubermensch" a Joscha Bach luglio 2016)*
- *EFTA01004644 — Austin Hill presenta Bishop a Epstein, 19-20 luglio 2018)*
- *EFTA01005702 — Invito calendario: "Mercati finanziari e criptovalute con Jef Bryan"; 20 luglio 20 s8j*
- *EFTAO 1004801 — "Bambini progettati", risposta sull'investimento di Epstein 21 luglio 2018)*
- *EFTAO 1004839 — "Bambini progettati", condizioni di anonimato del vescovo 22 luglio 2018)*
- *EFTAO 1004841 — "Bambini progettati", thread completo 21-22 luglio 2018)*
- *EFTA01004905 — "Bambini progettati", Epstein conferma l'incontro del 2 agosto (luglio 2018)*
- *EFTA RI 01784135 (EFTA02598225) — Allerta Calentar: "Bambini progettati (Br Bishop)" 2 agosto 2018)*
- *EFTA01003966 — Utilizzo dei fondi: "azienda specializzata in bambini progettati e clonazione umana", 5 agosto 2018)*
- *EFTA RI 01794852 (EFTA02604748) — Seguito Bishop, Simon Black / Lituania 16 agosto 2018)*
- *EFTA RI 01837436 (EFTA02625486) — "Ulteriori modifiche genetiche (continua)" Ange 2018)*
- *EFTAO 1019549 — Risposta legale/giurisdizionale di Epstein 16 ottobre 2018)*
- *EFTA01019439 — Risposta dell'architettura legale di Bishop (16-17 ottobre 2018)*
- *EFTA01015485 "Gli embrioni modificati cinesi sono mosaici..." 26 novembre 2018*

Tutti i documenti del DOJ Pubblicazione della corte federale dell'EFTA, gennaio 2026. Ogni affermazione è supportata da una prova specifica. Laddove i documenti non supportano una conclusione, tale limite è indicato esplicitamente.

[Visualizza qui tutta la mia serie Epstein Files.](#)



121 Mi piace · 41 Restacks

← **Precedente**

Discussione su questo post

Commenti

Restacks




Write a comment...



Scout  2d

♥ Liked by Sayer Ji

Sono davvero grato che tu stia conducendo questa ricerca sulle profondità del male allo scopo di rivelarlo. Che orrore, deve essere smascherato affinché possiamo vederlo alla "luce del giorno".


♥ MI PIACE (15)  RISPONDI



Anna 2d *Modificato*

♥ Liked by Sayer Ji

Grazie per aver condiviso questo contenuto che merita di essere diffuso il più possibile. Anni fa ho letto qualcosa al riguardo, anche se senza molti dettagli... assolutamente disgustoso, scioccante e rivoltante.

♥ MI PIACE (10)  RISPONDI

Altri 17 commenti...

